

Viru-Nigula valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilisele hindamisele laekunud ettepanekud

Sisukord

Veterinaar- ja Toiduamet	3
Päästeamet	3
Muinsuskaitseamet.....	3
Maa-amet	11
Politsei- ja Piirivalveamet	24
Terviseamet	24
Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.....	27
Keskkonnaamet	28
Lennuamet.....	53
Transpordiamet	53
Veeteede Amet	62
Siseministeerium	62
Kaitseministeerium.....	63
Rahandusministeerium	66
Keskkonnaministeerium	70
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	78
Maaeluministeerium	81
Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	83
Haljala vallavalitsus.....	88
MTÜ Eesti Erametsaliit	88
Levikom Eesti OÜ	89
Randar Türel.....	89
Eestimaa Looduse Fond (ELF)	90
Elering AS	90
Baltic Tank AS	91
AS Estonian Cell.....	91

Kunda Sadam AS	92
Ants Tull	94
Lontova elanikud.....	100
Evelyn Mägi.....	101
Sadama 7T8 OÜ.....	101
Sunly OÜ	101
Enefit Green AS	103
PurBus OÜ (Tõnu Tamm)	105
Priit Vehm.....	105
Margit Vasiljuk.....	106
Marek Sternhof.....	106
Windpower OÜ.....	106
Riigi Kinnisvara AS	108
Andres Järv	109
Allar Aron.....	110
Koit Oras	115
Aseri elanikud.....	116

Nr	Osapool	ÜP etapp, kirja kuupäev ja nr	Kirja sisu (lühendatult)	Omavalitsuse seisukohad
		AMETID		
	Veterinaar- ja Toiduamet	Lähteseisukohad 13.07.2018 nr 1.1-23/6410	Leida üldplaneeringuga asukoht taudistunud põllumajandusloomade võimalike matmispaikade osas.	Ettepanekuga ei arvestata. Lähtume Rahandusministeeriumi ja VTA vahel toimunud koosoleku tulemusest, et üldplaneering ei ole parim vahend kriisiolukordade teema lahendamiseks.
	Päästeamet	Lähteseisukohad 12.11.2018 nr 7.2-1/18046-1	Üldplaneeringus tuleb kindlasti ette näha tuletõrje veevarustus, see on oluline tagamaks kohaliku elukeskkonna turvalisust. Siseministri määruse nr 17 „Ehitisele esitatavad tuleohutusnõuded ja nõuded tuletõrje veevarustusele“ § 54 lg 1, 2, 3 alusel on oluline määrata üldplaneeringu seletuskirjas ja joonistel tuletõrje veevõtukohtade asukohad, -juurdepääsud, -tüübid, -kitsendused ja tingimused rajamise kohustuse kohta.	Ettepanekuga arvestatakse. ÜP määrab tuletõrje veevõtukohtad ja juurdepääsud jm info vastavalt üldplaneeringu täpsusastmele. Ettepanek kajastub: lähteseisukohtade (LS) ptk 2.2. punkt 3.
	Muinsuskaitseamet	Eelnõu 18.12.2020 nr 1.1-7/1063-2	Esitatud üldplaneeringu (edaspidi ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu arutati Muinsuskaitseameti menetluskomisjoni 01.12.2020 koosolekul (protokoll nr 441). Komisjon tunnustas eelnõus tajutavat valla initsiatiivi kohaliku pärandiga tegelemisel, tuues esile kaheksa miljööala kavandamise ja 20. sajandi arhitektuuripärandi ning maaehituspärandi objektide väärtustamise. Komisjoni liikmed on veendunud, et pärandobjektid iseloomustavad piirkonna kultuurmaastiku ajalist mitmekihilisust ning vääri- vad hoidmist ja laiemat teadvustamist.	Koosolekul Muinsuskaitseametiga täpsustame koostöös seisukohti.

			Samas juhtis komisjon tähelepanu, et eelnõu koostamisel ei ole siiski vajalikul määral käsitletud riikliku kaitse all olevat kultuuripärandit, sh puudub ülevaade vallas asuvatest kultuurimälestistest, analüüsimata on planeeringulahendusega kaasnev mõju kultuurimälestiste säilimisele, kirjeldamata mälestistele avanevad iseloomulikud vaated, käsitlemata arheoloogiapärand. Mälestised näitavad piirkonna kultuurmaastiku ajalist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui avaliku väärtusega (MuKS § 3 lg 7). Muinsuskaitseamet on koostanud juhendi https://www.muinsuskaitseamet.ee/sites/default/files/content-editors/Arhitektuur/uldplaneeringu_koostamise_juhend_muinsuskaitseamet_03.02.20.pdf, milles on suunised ja ettepanekud, kuidas planeerimisel kultuuripärandit käsitleda ning selle erinevate osadega ruumi kasutamisel ja kujundamisel arvestada. Muuhulgas on seal (lisa 1, lk 14) soovitus käsitleda kultuurimälestisi kokkuvõtlikult tabeli või nimekirjana, tuues välja mälestise seisundi, kasutusfunktsiooni, leevendused, kavandavad tegevused, vajadusel mälestisi liigiti grupeerides. Sellise analüüsi abil on võimalik hinnata planeeringuga kavandavate maakasutuse juhtotstarvete võimalikku mõju pärandile ning näha ette leevendavad meetmed negatiivse mõju ära hoidmiseks. Arheoloogiamälestiste puhul on lisaks riigi kaitse all olevatele ka hulgaliselt varem avastatud või eeldatavat arheoloogiapärandit, mida tuleb samuti ruumilisel planeerimisel silmas pidada. ÜP koostamise	
--	--	--	---	--

		käigus tuleb teadaolevate ja võimalike arheoloogiliselt väärtuslike alade määratlemiseks analüüsida arhiivandmeid, leiuteateid ja muid ajalooallikaid (kohanimed, ajaloolised kaardid, geoloogiline andmestik jms). Analüüsi eesmärk on märgilistele muististele säilimistingimuste määratlemine ja alade piiritlemine, kus kaevetööde eel (ehitamine, kaevandamine jm) tuleb läbi viia arheoloogilised uuringud maastikul. Arvestades, et arheoloogiapärandi paiknemist on selliselt analüüsitud vaid üksikutel juhtudel, on Muinsuskaitseamet valmis praeguse ÜP koostamisel andma Viru-Nigula valla jaoks esmase sisendi. Prognoosi käigus välja tulnud alade puhul tuleb planeeringusse kanda viited selle kohta, et prognoositud tõenäolistel arheoloogiapärandirikastel aladel tuleb eelnevalt küsida Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta kõigil juhtudel, kus ÜP näeb ette detailplaneeringu koostamist. Keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) kohustusega tegevuste kavandamisel, sh ka juhul kui KMH nõudest loobutakse, tuleb arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (MuKSi § 31 lg 3) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada igal juhul, sõltumata sellest, kas tegemist on arheoloogiaproognoosi käigus märgitud aladega või mitte. Tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimiseadusele otsustas komisjon tagastada ÜP ja KSH aruande eelnõu täienduste tegemiseks:	
		1. Lisada kultuurimälestiste ülevaade ja analüüs.	1. Koosolekul Muinsuskaitseametiga täpsustame koostöös seisukohti. 09.02.2021 koosoleku järgselt:

				Omavalitsuse hinnangul on kultuurimälestiste käsitus üldplaneeringu täpsusastmes piisav. Täiendavaid analüüse üldplaneeringu koostamisel tellitud ei ole. Sätestame üldplaneeringu seletuskirjas jätkutegevustena näiteks Tallinn-Narva maantee ümberehitamisel kultuuriväärtuste täpsema hindamise ja kultuurimälestiste teemaplaneeringu koostamise vajaduse, milline kohustus oleks Transpordiametil.
			2. Käsitleda mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid ning kanda need joonisele „väärtused ja piirangud“.	2. Koosolekul Muinsuskaitseametiga täpsustame koostöös seisukohti. 09.02.2021 koosoleku järgselt: Üldplaneeringuga on määratletud omavalitsuse territooriumil väärtuslikud vaated. Mälestistele avanevaid vaateid tuleb käsitleda üldplaneeringu elluviimisel, sh mälestiste vahetus läheduses tegevuste kavandamisel. Kaalume üldplaneeringu seletuskirjas vastava vajaduse määratlemist.
			3. Täpsustada p 4.1 (lk 33) „Tingimused kultuuri- ja ehituspärandi säilitamiseks ja kasutamiseks“ ning siduda nõuded konkreetsete objektidega. Praeguses sõnastuses ei selgu milliseid objekte väärtuslikuks ja hoidmisväärses peetud on.	3. Tegemist on kultuuriväärtuste üldtingimustega, mis kohalduvad nii kultuurimälestistele, XX saj arhitektuuripärandile, maaehituspärandile, militaarpärandile kui ka miljööväärtuslikele aladele. Konkreetsemad tingimused on toodud alapeatükkides. 09.02.2021 koosoleku järgselt: Omavalitsuse hinnangul on kultuurimälestiste käsitus üldplaneeringu täpsusastmes

				piisav. Täiendavaid analüüse üldplaneeringu koostamisel tellitud ei ole. Sätestame üldplaneeringu seletuskirjas jätku-tegevustena näiteks Tallinn-Narva maan-tee ümberehitamisel kultuuriväärtuste täp- sema hindamise ning kultuurimälestiste teemaplaneeringu koostamise kohustuse Transpordiametile.
			4. Täpsustada p 4.1.2 (lk 34) „XX sajandi arhitektuuripäränd“, kas peatükis väljatoodud objektid määratakse planeerimisseaduse kontekstis kohalikul tasandil kaitstavateks väärtuslikeks üksikobjektideks. Soovitame objekte just sellisel viisil üldplaneeringus käsitleda.	4. XX saj arhitektuuripärändi objekte ei võeta kohaliku kaitse alla, kuid neid käsitletakse kui väärtuslikke objekte, mille olemasolu ja säilimisega tuleb erinevate tegevuste kavandamisel arvestada. 09.02.2021 koosoleku järgselt: Täpsustame ÜP seletuskirja selliselt, et võtame välja viite XX sajandi arhitektuuripärändi objektide nimekirja täpsustamiseks ning lisame kirjelduse XX sajandi arhitektuuripärändi objektidest kui kohalikul tasemel väärtuslikest objektidest, mille olemasolu ja säilimisega tuleb erinevate tegevuste kavandamisel arvestada.
			5. Korrigeerida KSH aruande p 7.10 (lk 66) „Mõju kultuuripärändile“ viimast, vastuolulise sõnastusega lõiku. Muinsuskaitseamet soovib Viru-Nigula valla üldplaneeringu koostajate ja tellijatega kohtuda, et esitatud nõudeid selgitada.	5. Muinsuskaitseadusest tulenevalt on riikliku kaitse all teatud osa KSH aruande peatükis 7.10 käsitletavatest kultuuriväärtustest (kultuurimälestised), ülejäänutel riiklik kaitse puudub. See on viidatud lõigu teksti mõte ning vastuolu me siinkohal ei tuvasta. Kui Muinsuskaitseamet on seisukohal, et tekstis on vastuolu, siis pa-

				lume välja tuua, milles see täpselt seisneb, et teaksime teha vajalikud korrektuurid.
		Lähteseisukohad 12.02.2019 nr 1.1-7/242-1	1. Viru-Nigula valla üldplaneeringu koostamisel tuleb lähtuda riikliku kaitse all olevatest kultuurimälestistest ja nende kaitsevöönditest.	1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub</i>
			2. Üldplaneeringu koostamisel tuleb silmas pidada, et mitmesuguste ehitus-, kaeve- ja mullatööde käigus võib varasemale inimtegevusele sobilikelt maastikelt välja tulla kultuuriväärtusega leide või arheoloogilist kultuurikihti. Otstarbekas on keskkonnamõjude hindamisel kaasata arheoloogiaeksperti, kelle ülesanne on hinnata üldplaneeringuga kavandavate maastikku oluliselt muutvate arenduste (nt uued tiheasustusalad, kaevandused-karjäärid jms) mõju võimalikule ja veel leidmata arheoloogiapärandile.	2. Arheoloogiaeksperti kaasamise vajadus selgub üldplaneeringu koostamise käigus, tulenevalt kavandavast tegevusest. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			3. Muinsuskaitseamet palub teada anda keskkonnamõjude strateegilise hindamise algatamisest või algatamata jätmisest ka juhtudel, kui alal ei ole riikliku kaitse all olevat kultuurimälestist. Selline tegutsemine annab meile võimaluse andmebaasist kontrollida, kas alale jääb arheoloogiaobjekte, mis on teada, kuid ei ole riikliku kaitse alla veel jõudnud.	3. Võtame teadmiseks. ÜP-s kajastamise vajadus puudub. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			4. Kultuuripärandi käsitlemisel lähtuda 2018. a Rahandusministeeriumi koostatud juhises „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“ ptk 4.7 (vt https://planeerimine.ee/static/sites/2/uldplaneeringu_juhis_final.pdf). Kultuuripärand ei ole vaid Muinsuskaitseaduse alusel kultuurimälestiseks	4. ÜP lahenduse väljatöötamisel lähtutakse juhise ja valla väärtustest. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			tunnistatud objektid ja alad vaid kultuuriväärtuslik keskkond laiemalt.	
			5. Üldplaneeringu ülesanded on vastavalt planeerimisseaduse § 75 (1) 16) ka miljöväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramine ning nende kaitse-ja kasutustingimuste seadmine.	5. LS ptk 2.2 punktis 16 näeb ette miljöväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramist (vt ka punkt 4 seisukohta). Planeeringu käigus kaalutakse toodud objektide käsitlemist. XX saj. Arhitektuuripärandi objektid lisatakse LS ptk 2.2. tabelisse. <i>LS täpsustatakse.</i>
			Viru-Nigula valla territooriumil asub rida väärtuslike 20. sajandi arhitektuuri inventeerimisel kaardistatud hooneid, mida soovitame säilitada ja hoida nende arhitektuurset väärtust läbi üldplaneeringus miljöväärtuslikuks alaks või väärtuslikuks üksikobjektiks tunnistamise: 1. Kunda-Malla vallamaja; 2. Kihelkonnakool, Maarja 2 Viru-Nigulas; 3. Lontova sadama hoonestus; 4. Kivitee Viru-Nigula surnuaia ees; 5. Kunda raudteejaam; 6. Elamu, Lasteaia 2, Kundas; 7. Veetorn-elamu, Kasemäe 17, Kundas; 8. EELK Kunda Kolmekuninga kirik, Mere tn 7 Kundas; 9. Kalvi vallamaja	
			6. Muinsuskaitseamet juhhib tähelepanu järgmistele analüüsimist vajavatele teemadele ja vajadusele hinnata planeeringu elluviimisega kaasnedavõivaid mõjusid: 1) erinevate ajaperioodide kultuuripärandi kihistused ja nende väärtus. Väärtust võiks omistada ajaloo-sündmustega või kohapeal tuntud muistenditega	6. Teemasid analüüsitakse vastavalt kavandatavale tegevusele, üldplaneeringu vajadustele ja üldplaneeringu täpsusastmele. Lisame, et:

			seotud paikadele, kultuuritegelaste elu ja tegevusega seotud paikadele, kohalikele inimeste eneseteadvustamise ja samastumise kohtadele; 2) võimalikud arheoloogiliselt väärtuslikud alad. Piirkondi, kus arheoloogiamälestiste kontsentratsioon on eriti suur, tuleb arvestada mälestistele sobiliku keskkonna säilitamisega ning asjaoluga, et muinas- ja keskaegsete asustuskeskuste läheduses võib olla veel leidmata kultuuriväärtusi (asulakohti, kalmeid, rauasulatuskohti jms). Mälestiste rühmale sobilik keskkond on traditsiooniline ajaloolise asustusstruktuuriga maastik;	2) leidmata leidude kaitsesse suhtume tähelepanuga, kuid samas oleme seisukohal, et täiendava piirangu seadmine igasugusele arendustegevusele ei ole proportsionaalne. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			3) olemasolevad ja potentsiaalsed miljööväärtuslikud alad. Väärtuskriteeriumiteks võivad olla nii tüüpilisus kui erilisus. Et määrata küladesse ehitamise ja maakasutamise tingimused, soovitame analüüsida külade väljakujunenud struktuuri ja pidada oluliseks nende säilitamist. Oluliseks tuleb pidada väärtusliku miljöoga külade krundi suurusi, hoonestuse ja kujundamise elemente, hoonestusstruktuuri ja maakasutust. Uut hoonestust ja maakasutust tuleb sobitada vanaga olemasolevaid väärtusi rikkumata. Väärtuslikud on piirkonnad, kus on algupäraselt säilinud taluarhitektuuri, on jälgitav ajalooline asustusstruktuur ja teedevõrk, traditsiooniline maakasutus; 4) ajalooliselt väärtuslikud objektid, sh hooned, monumentid, sillad, teed, tähised jne ning nende säilimiseks vajalike tingimuste seadmine; 5) maastikupilt, sh vaated kultuurilooliselt olulistele objektidele, vaatekoridoride määratlemine; 6) väärtuslike maastike piiride täpsustamine. Keskkonna kultuuristamisel varasemate põlvkondade töö	3.-7.) arvestatakse vastavalt ÜP täpsusastmele ja võimalustele antud teemasid suunata.

			väärtustamine. Ajaloolise väärtusega on maastikumuster, kus võib leida muinasaegseid, mõisaaegseid, taluaegseid ja kolhoosiaegseid maastikke. Oulised on maastikud, kus on kiviaiad, -vared, lahtised madalad kraavid, alleed, veskite paisud, veskijärved jms. 7) kultuurilise eripära säilimine talude planeeringutes, ehitistes, rajatistes, aedades, parkides jm.	
	Maa-amet	Eelnõu 17.12.2020 nr 6-3/20/17244-2	1. Joonisel <i>Maakasutus</i> ei ole Aseri II savikarjääri (kaevandamisloa nr KMIN-049; loa omaja Wienerberger AS) mäeeraldisele ja selle teenindusmaale märgitud mäetööstusmaad, vaid puhke ja looduslik maa-ala. Seletuskirja peatükis 3.5.11. <i>Mäetööstuse maa-ala</i> on märgitud (tsiteerin): „Maavara kaevandamiseks ja töötlemiseks kasutatav ala, kuhu on lubatud rajada maavara kaevandamiseks ja selle teenindamiseks vajalikke hooneid ja rajatisi. Mäetööstuse maa-ala hõlmab olemasolevaid ja perspektiivseid mäeeraldisi koos teenindusmaaga“. Lisaks on viidatud, et teenindusmaa on kaevandamiseks mõeldud maa-ala mäeeraldise kohal ja/või ümber. Karjääride puhul on teenindusmaa vähemalt sama suur kui mäeeraldis, enamasti suurem. KSH aruande eelnõu peatüki <i>Kokkuvõtte</i> alapeatükis <i>Mõju maavara-dele ja maardlatele</i> on märgitud, et üldplaneeringuga antakse mäetööstusmaa juhtotstarve nendele mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele, kuhu on antud maavara kaevandamisluba ja kus luba on menetluses. Lisaks on KSH aruande eelnõu samas peatükis märgitud (tsiteerin): „Aseri II savikarjäärile antakse ÜP-ga puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarve. Kuna karjääril on kehtiv maavara kaevandamise luba, siis saab see realiseeruda pärast kaevandamisloa kehtivuse lõppu. KSH annab siinkohal	1. Ettepanekuga on arvestatud, ÜP-d on korrigeeritud ja märgitud mäetööstusmaa juhtotstarve. Kuigi ka puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarve ei takistaks kuni kaevandusloa kehtivuse lõppemiseni maavara kaevandamisega seotud tegevusi. Antud maa-ala puhul on valla huvi see tulevikus kasutusse võtta puhke- ja loodusliku maa-alana, mingeid piiranguid see kuni kaevandamisloa kehtimiseni mäeeraldisele kaasa ei tooks.

			soovituse kaaluda võimaluse jätmist savi edasiseks kaevandamiseks, mille otstarbekus võib taastuda tuurulukorra muutumisel“. Sarnast mõtet on korratud ka KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. <i>Mõju maavaradele ja maardlatele</i>. Palume kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele määrata mäetööstusmaa juhtotstarve ning lähitult seletuskirja ja KSH aruande eelnõu sisust määrata perspektiivse mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus Keskkonnaametis on menetluses maavara kaevandamise taotlus. Märkime, et Aseri II savikarjääri mäeeraldisel ja selle teenindusmaal on võimalik puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarbe määramine peale karjääri korrastamist ja kaevandamisloa lõppemist. Praegune kaevandamisloa kehtib kuni 2029. aastani, võimalik on ka loa pikendamine. Püsiva iseloomuga ehitiste rajamise võimalusega maakasutust saab planeerida peale maavara ammendumist.	
			2. Joonise <i>Maakasutus</i> kohaselt on Rannu lubjakivi-maardlal asuval Viru katastriüksusel (tunnus 15401:002:0199) määratud tootmise maa-ala juhtotstarve. Kehtiva üldplaneeringu (endine Aseri valla territoorium, Aseri valla üldplaneeringu osavallaplaneering on kehtestatud Aseri Vallavolikogu 28.09.2004 otsusega nr 138) kohaselt jääb antud ala põllumajandusmaale. Kuigi seletuskirja tabeli <i>Tabel 2. Maa-ala juhtotstarvete ja katastriüksuse sihtotstarvete omavahelised seosed</i> järgi on tootmise maa-alale mäetööstusmaa ja turbatööstusmaa sihtotstarvete määramine lubatud, palume Viru katastriüksusel tootmise maa-ala määrata vaid Rannu lubjakivi-maardlaga mitte kattuvale alale, kuna püsiva iseloomuga ehitusõigust lubava juhtotstarbe määramine	2. Korrigeerime maakasutust, eemaldame tootmismaa.

			lubjakivimaardla alale halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS §-ga 14. Tagamaks maavara kaevandamisväärsuse ja maavarale juurdepääsu säilimist palume Viru katastriüksusel Rannu lubjakivimaardla kattuvalle alale tootmise maa-ala juhtotstarvet mitte määrata.	
			3. Tabeli Tabel 2. Maa-ala juhtotstarvete ja katastriüksuse sihtotstarvete omavahelised seosed kohaselt on mäetööstuse maa-alale lubatud teiste seas nii tootmismaa, transpordimaa kui ka jäätmeheidla maa. Palume tabelit täpsustada, et transpordimaa ja jäätmeheidla maa kavandamine on mäetööstuse maa-alale lubatud siis, kui mäetööstuslikud tegevused on lõppenud ja maavara on ammendunud või on saadud MaaPS alusel maardla suhtes muu kooskõlastus.	3. Selgitame, et ala kaevandamisväärsena püsimine on meie hinnangul tagatud. ÜP seletuskirjas ptk-s 3.5 on kirjas, et „Kõrvalotstarbed on lubatud juhul kui need ei kahjusta juhtotstarbe rakendamist.“
			4. Seletuskirja peatükis 3. Maakasutus-ja ehitustingimused on üldiste ehitustingimuste all märgitud, et edasisel tegevuste arendamisel tuleb üldjuhul vältida ulatuslikke raadamisi nõudvaid arendusi niitudel, metsades ja soodes. Seletuskirja peatükis 3.5.11. Mäetööstuse maa-ala on mäetööstuse maa-ala tingimuste seas toodud (tsiteerin): „Maavarade kaevandamise planeerimisel tuleb avaldada minimaalselt mõju maastiku ilmele, mullastikule ning puhkeotstarbelisele ja metsanduslikule kasutusele“. Peatükis 4.2.3. Rohevõrgustik on rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Metsamaa raadamine rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud. Raadamise vajaduse kaalumisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevenda-	4. Arvestame ettepanekuga, täiendame seletuskirja. „Maardlatel, kus on antud luba maavara kaevandamiseks, on nii üksikute puude raiumine kui ka metsa raadamine lubatud ning eksperthinnangut nõutakse vaid kaevandamisloa andja kaalutusotsuse tulemusel“.

			vate tingimuste määramisega, tagamaks rohevõrgustiku sidususe säilimine“ ning „Rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad, kuna metsaalad on olulise tähtsusega ökoloogilistes protsessides ja inimese kultuurilises taustas ning elulaadis“. Peatükis 4.2.4. <i>Väärtuslik maastik</i> on väärtuslike maastike säilitamiseks ja kasutamiseks toodud tingimuste all määratud (tsiteerin): „Maastikuliste väikevormide (sh kiviaiad, tarad, üksikud puud ja silmapaistvad puudegrupid, alleed, kivihunnikud), endiste talukohtade jms maastikku kujundavate elementide säilitamine“. Seejuures asuvad maardlad joonise <i>Maakasutus</i> kohaselt rohevõrgustikul ning joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> kohaselt väärtuslikul maastikul. Tagamaks maavara kaevandamisväärsuse ja maavarale juurdepääsu säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et maardlatel, kus on antud luba maavara kaevandamiseks, on nii üksikute puude raiumine kui ka metsa raadamine lubatud ning eksperthinnangut nõutakse vaid kaevandamisloa andja kaalutlusotsuse tulemusel, mitte igakordselt.	
			5. Joonise <i>Piirkondlikud ehitustingimused</i> kohaselt jäävad maardlad detailplaneeringu kohustusega aladele. Seletuskirja peatükis 3.3. <i>Detailplaneeringu koostamise kohustus</i> on määratud, et detailplaneeringu koostamine on nõutav seaduses toodud aladel ja juhtudel ning täiendavalt üldplaneeringuga määratud detailplaneeringu koostamise kohustusega aladel ja juhtudel. Samas peatükis on detailplaneeringu koostamise kohustusega juhtudena toodud (tsiteerin): „Olulise avaliku huvi korral, mis väljendub ruumilises mõjus naaberkinnistutele või ehitise kavandatud piirkonnale laiemalt ning tegevuse	5. Üldplaneeringuga ei ole seatud lausalist kohustust DP koostamise kohustuseks kaevanduste ja karjäärade avamisele ja laiendamisele. Tulenevalt PlanS § 125 lg 3 on avaliku huvi olemasolul kohaliku omavalitsuse volikogul õigus põhjendatud juhul algatada DP.

			mõju väljendub eelkõige piirkonna tavapärase ehitismahu olulises suurenemises või transpordivõogude või külastajate hulga suurenemises või viisuaalse mõju, müra, tooraine või tööjõu vajaduse suurenemises ehitise kavandatavas asukohas võrreldes senisega“ ja „Väärtuslikel maastikel (vt jaotis 4.2.4) võimalike konfliktalade (sh uute hoonestusalade, maakasutuse muutmise kavade, tuulegeneraatorite, mobiilsidemastide, vesiehitiste jt maastikul domineerima jäävate objektide) arendamise suunamisel“ ning „Väärtuslikel põllumajandusmaadel (vt jaotis 4.5) massiivide killustamist, vähendamist või sihtotstarbelist kasutamist mõjutava arendamise suunamisel“. KSH aruande eelnõu peatükis 7.9. <i>Mõju väärtuslikele põllumajandusmaadele</i> on samuti viidatud väärtuslikel põllumajandusmaadel detailplaneeringu koostamise kohustusele. Seejuures jäävad joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> kohaselt maardlatele nii väärtuslik maastik kui ka väärtuslik põllumajandusmaa. Nimetatud detailplaneeringu koostamise juhud vastavad ka kaevandamistegevusega alustamisega seonduvale. Maa-amet on seisukohal, et kaevanduste ja karjäärade avamisele ja laiendamisele detailplaneeringu koostamise kohustuse määramine lausalisena, iga maavarakaevandamise loa taotluse korral, ei ole põhjendatud ning on vastuolus MaaPS §-ga 14, kuna kaevandamisluba antakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel ning maavara kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu koostamist. MaaPS § 1 lõike 3 kohaselt kohaldatakse kaevandamisloa andmise ja muutmise menetlusele haldusmenetluse seaduse avatud menetluse	
--	--	--	--	--

			sätteid. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusele kaasatakse nii kohalikomavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kohalik omavalitsus saab hinnata kaevandamisloa taotlusega tutvumisel detailplaneeringu algatamise otstarbekust ja teha vajadusel põhjendatud kaalutusotsuse detailplaneeringu algatamiseks. Palume üldplaneeringu seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus täpsustada, et mäetööstusmaade määramisel, uute kaevandamiskohtade avamisel ja olemasolevate karjäärade laiendamisel tuleb kohaliku omavalitsuse põhjendatud kaalutusotsuse korral koostada detailplaneering.	
			6. Joonise <i>Maakasutus</i> järgi jäävad maardlad rohevõrgustikule ja joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> järgi väärtuslikule maastikule ning väärtuslikule põllumajandusmaale. Seletuskirja peatükis 3.5.11. <i>Mäetööstuse maa-ala</i> on mäetööstuse maa-ala tingimuste seas toodud (tsiteerin): „Maardla kasutuselevõtul üldjuhul vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ning rohevõrgustikus. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb enne tegevuse alustamist analüüsida kaasnevaid mõjusid ning kaaluda vajadust läbi viia keskkonnamõju hindamine. Ala väärtused tuleb säilitada maksimaalselt“. Peatükis 4.2.4. <i>Väärtuslik maastik</i> on väärtuslike maastike säilitamiseks ja kasutamiseks toodud tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Maardlate kasutuselevõtul vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel. Juhul, kui nimetatud aladel on	6. Selgitame, et mõistet „<i>üldjuhul</i>“ kasutame ÜP-s vastena sõnadele „<i>enamasti</i>“ ja „<i>valdavalt</i>“, mis annab üldreegli, kuid lubatud on ka erandid.

			kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele ja kavandada negatiivseid mõjusid leevendavad meetmed. Väärtusliku maastiku väärtuste säilimise vajadusega arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel“. Peatükis 4.5. <i>Väärtuslik põllumajandusmaa</i> on väärtuslike põllumajandusmaade säilitamise tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Põldude läheduses olev looduslik taimkate, samuti üksikud puud ja puude grupid põldudel, hekid, metsaribad tuleb üldjuhul säilitada. Sellised loodusliku taimestikuga kaetud alad võimaldavad suurendada põllumajanduspiirkondade bioloogilist mitmekesisust ja moodustavad kohaliku tasandi rohevõrgustiku. Nende alade metsastamine vms maastiku avatust kaotav tegevus peab olema põhjendatud ja läbi kaalutud“. Eeltoodud vormingute kasutamise korral halvendab üldplaneering maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsuosas olemasolevat olukorda ja on seega vastuolus MaaPS §-ga 14. Kuna sõna „üldjuhul“ võidakse tõlgendada „kindlasti/alati“ tähenduses ning seletuskirjas ei ole sõna tähendust defineeritud, siis palume maavarale juurdepääsu tagamiseks asendada üldplaneeringu seletuskirjas eelmises lõigus tsiteeritud lausetes sõna „üldjuhul“ sõnaga „võimalusel“. Samuti palume seletuskirja peatükki 4.2.4. <i>Väärtuslik maastik</i> täiendada, et maardlate kasutuselevõtul võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel ning peatükis 3.5.11. <i>Mäetööstuse maa-ala</i> mäetööstuse maa-ala tingimustes täiendada, et väärtuslikel põllu-	
--	--	--	--	--

			majandusmaadel, väärtuslikel maastikel ning rohevõrgustikus tuleb alade väärtused võimalusel säilitada maksimaalselt.	
			7. Joonise <i>Maakasutus</i> järgi asuvad maardlad rohevõrgustikul. Seletuskirja peatükis 4.2.3. <i>Rohevõrgustik</i> on tugiala tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Tugialadel asustuse laienemisel või maakasutuse muutmisel tuleb kaasata vastava ala ekspert, et hinnata selle mõju keskkonnale ja rohevõrgustiku toimimisele (uuring, eksperthinnang või -arvamus)“ ning „Metsamaa kõlviku muutmine on keelatud“. Selgitame, et kaevandamise alustamise eelduseks on sihtotstarbe muutmine mäetööstusmaaks ning metsa olemasolul ka selle täielik raadamine. Igakordse eksperthinnangu, uuringu või arvamuse nõude seadmise ning metsamaa kõlviku muutmise keelu korral on planeering vastuolus MaaPS §-ga 14, kuna halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise ning maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda. Palume üldplaneeringu seletuskirja täiendada, et maardlatega kattuvatel aladel nõutakse eksperthinnangut, uuringut või arvamust vaid loa andja kaalutusotsuse tulemusena, mitte igakordselt ning maardlatel on metsamaa kõlviku muutmine lubatud, kui vastavatel aladel on saadud MaaPS alusel kaevandamisluba.	7. Täiendame sõnastust. „<i>Metsamaa kõlviku muutmine on lubatud vaid juhul kui on antud kaevandusluba.</i>“
			8. Joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> järgi asuvad maardlatel väärtuslikud põllumajandusmaad. Seletuskirja peatükis 4.5. <i>Väärtuslik põllumajandusmaa</i> on märgitud, et väärtusliku põllumajandusmaa määratlemise ja kasutustingimuste seadmise üldine eesmärk on tagada nende säilimine võimalikult suures ulatuses ja kasutada neid sihipäraselt põllumajan-	8. Võtame teadmiseks.

			duslikuks tegevuseks. Keskmisest kõrgema boniteediga põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss on väärtus, mida tuleb kasutada eelkõige toidu tootmise eesmärgil. Samas peatükis on väärtuslike põllumajandusmaade säilitamise tingimuste all toodud (tsiteerin): „Väärtuslikku põllumajandusmaad kasutatakse üldjuhul põllumajanduslikuks tegevuseks ning nende väärtus ei tohi ajas kahaneda. Muude tegevuste kavandamine väärtuslikele põllumajandusmaadele ei ole välistatud, kuid see peab olema põhjendatud ja hoolikalt läbi kaalutud, vajadusel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid põllumajandusmaadele. Muu maakasutuse osas tuleb eelistada tegevusi, mis ei põhjusta väärtuslike põllumajandusmaade olulist vähenemist, massiivide killustamist ega kahjusta nende sihtotstarbelist kasutamist tulevikus“. Maa-amet nõustub väitega, et väärtuslike põllumajandusmaadel on võimalikud ka muud tegevused peale põllumajandusliku tegevuse.	
			9. Joonise <i>Taristu</i> kohaselt kulgeb perspektiivne ühendustee üle Kunda savimaardla (registrikaart nr 21) ning mäeeraldise Mereäärne savikarjäär (kavandamisloa nr KMIN-065, loa omaja AS Kunda Nordic Tsement, kehtiv kuni 30.03.2048) ja selle teenindusmaa. Seletuskirja peatükis 5.1.2. <i>Sõiduteed</i> on märgitud sõidutee ehitamise tingimusena (tsiteerin): „Uute teede rajamise kavandamisel tuleb arvestada olemasoleva keskkonna väärtuste ja piirangutega (kaitstavad loodusobjektid, rohevõrgustik, väärtuslik põllumajandusmaa vms), kõikide õigusaktidest tulenevate tingimuste ning vajalike kooskõlastustega“. Maa-amet nõustub, et uute teede rajamise kavandamisel tuleb arvestada seletuskirjas	9. Selgitame, et tegemist on perspektiivse ühendusteedega (nt köisraudtee vms) Kronkskalda ja Kunda supelranna vahel. Ühendustee on kajastatud põhimõttelise sirgjoonena ning selle trass ei ole täpselt paigas.

			nimetatud piirangutega, kuid rõhutame, et maardlate uute taristuobjektide rajamine saab toimuda alles peale maavara ammendumist või kui selleks on saadud MaaPS alusel kooskõlastus või luba. Üldplaneeringu dokumentidest ei selgu, millistel täpsematel asjaoludel on AS-ile Kunda Nordic Tsement antud kaevandamisloaga alale planeeritud perspektiivne ühendustee. Palume perspektiivne ühendustee Mereäärse savikarjääri mäeeraldisel ja teenindusmaa alale planeerida ainult juhul, kui sellega nõustub kaevandamisloa omaja. Palume esitada üldplaneering AS-ile Kunda Nordic Tsement arvamuse andmiseks ja AS-i Kunda Nordic Tsement arvamus edastada teadmiseks Maa-ametile või lisada üldplaneeringu dokumentide hulka. Palume üldplaneeringu seletuskirjas täpsemalt selgitada perspektiivse ühendustee üle Kunda savi-maardla planeerimise vajadust ja ajalist ning tehnilist võimalikkust.	
			10. Joonise <i>Taristu</i> kohaselt asuvad perspektiivsed tuuleenergeetika alad nii maardlatel kui ka kehtivatel ning taotletavatel mäeeraldistel ja nende teenindusmaadel. Seletuskirja peatükis 5.2.8.1 <i>Tuuleenergia</i> on toodud, et maardlatel tuleb lähtuda tuuleenergia tootmisel kaalutusotsusest (sh mõju hindamisest) ning tuuleenergia tootmiseks seatud tingimuste all on toodud (tsiteerin): „Tuuleparkide kavandamine maardlatel, kus on moodustatud mäeeraldis, on võimalik pärast kaevandamistegevuse lõppemist ning üldjuhul pärast maavara ammendumist“ ning „Tuulepargi kavandamisel asukohta, kus see võib mõjutada maapõue seisundit ja kasutamist, tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid ja mõjude oluli-	10. Ettepanekuga on juba varasemalt arvestatud. Selgitame, et ÜP kohaselt on tuuleenergeetika aladel DP kohustus. PlanS alusel kehtestatud määruse „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ kohaselt tuleb teha koostööd ja kooskõlastada planeering Maa-ametiga kui planeeringualal asub Keskkonnaregistri maardlate nimistus olev maardla või selle osa.

			sust“. KSH aruande eelnõu peatüki <i>Kokkuvõte</i> alla peatükis <i>Mõju maavaradele ja maardlatele</i> on märgitud, et arvele võetud maardlate ja mäeeraldistega kattuvad osaliselt ka tuuleparkide arendamiseks põhimõtteliselt sobivad alad. Tuuleparkide kavandamine nendel aladel on võimalik pärast kaevandamise lõppemist ning üldjuhul pärast maavara ammendumist. Sarnast mõtet on korratud ka KSH aruande eelnõu peatükkides 7.8. <i>Mõju maavaradele ja maardlatele</i> ja 9.8. <i>Meetmed maardlate ja maavarade kaitseks</i>. Palume seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus täpsustada, et maardlatel on tuuleparkide rajamine võimalik vaid peale maavara ammendumist või kui selleks on saadud MaaPS alusel kooskõlastus või luba ja seda hoolimata asjaolust, kas maardlal on juba olemasolev mäeeraldis või seda alles hakatakse tulevikus taotlema. Palume üldplaneeringu seletuskirjas tuua välja põhimõte, et üldplaneeringus maardla alale perspektiivse tuuleenergeetika ala märkimine ei tähenda MaaPS alusel maardla alale tuuleparkide rajamiseks antava kooskõlastuse olemasolu. Maardla alale tuulepargi rajamiseks detailplaneeringu koostamine, projekteerimistingimuste või ehitusloa vm sarnase dokumendi taotlemine vajab igakordselt MaaPS alusel kooskõlastuse või loa saamist.	
			11. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. <i>Mõju maavaradele ja maardlatele</i> on märgitud (tsiteerin): „Ülevaate maardlate ja mäeeraldiste paiknemisest Viru-Nigula valla territooriumil annab Joonis 3, maardlate ja nende maavaravarude ning mäeeraldiste kohta vt täpsemalt Viru-Nigula valla ÜP Lisa 5“. Märkime, et lisa 5 esitatud materjalide hulgas ei olnud.	11. Lisad ja nende nr-d vaatame üle ning sellest lähtuvalt korrigeerime viiteid KSH aruandes. Maardlad ja mäeeraldised on kajastatud ÜP Lisas 9.

			12. KSH aruande eelnõu peatükis 7.8. <i>Mõju maavara-adele ja maardlatele</i> on märgitud (tsiteerin): „Val- las toimuva kaevandamise kõrval on oluline arves- tada ka naabervaldades toimuva kaevandamisega, mis on funktsionaalselt seotud või mõjutab Viru- Nigula valda (nt Rakvere vallas Kunda lubjakivi- maardlas asuv AS Kunda Nordic Tsement lubjaki- vikarjäär ulatub kuni 1 km ulatuses Viru-Nigula valla alale ning võimalik on karjääri perspektiivne laienemine)“. Täpsustame, et Kunda lubjakivi- maardlas (keskkonnaregistri maardlate nimistu re- gistrikaart nr 18) AS-le Kunda Nordic Tsement kuuluvad Toolse-Lääne lubjakivikarjääri (loa nr KMIN-124), Aru-Lõuna lubjakivikarjääri (loa nr KMIN-050) ja Aru-Lõuna II lubjakivikarjääri (loa nr L.MK/329568) mäeeraldised ega nende teenin- dusmaad ei ulatu Viru-Nigula valla territooriumile. Palume KSH aruande eelnõud täpsustada. Maa-amet nõustub 24.11.2020 kirjaga nr 7-7/1337 edastatud Viru-Nigula valla üldplaneeringu lahen- dusega tingimusel, et täiendatakse ja täpsustatakse planeeringu materjale vastavalt eelpool toodud mär- kustele. Märkustega arvestamata jätmise korral on planeering vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menet- lemisega. Palume esitada üldplaneering enne selle vastuvõtmist kooskõlastamiseks Maa-ametile.	12. Korrigeerime KSH aruannet.
		Lähteseisukohad 18.02.2019 nr 6- 3/19/2197-2	1. Edastatud Viru-Nigula valla üldplaneeringu KSH väljatöötamise kavatsuse dokumendi peatükis 6.1. <i>Geoloogia ja maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maavara kaevandamisload on väljastatud Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Kunda ja Aseri sa-	1.-2. KSH VTK täpsustatakse vastavalt ettepa- nekule. <i>KSH VTK täpsustatakse.</i>

			vimaardlas, Varudi turbamaardlas ning Toolse liivamaardlas” ning (tsiteerin): „Täiendavad kaevandamisloa taotlused on esitatud kaevandamiseks Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ning Varudi turbamaardlas”. Täpsustame, et seisuga 14.02.2019 on keskkonnaregistri andmetel Viru-Nigula vallas kaevandamisload antud Kunda lubjakivimaardla, Kunda ja Aseri savi- maardlate, Varudi turbamaardla ning Toolse liivamaardla mäeeraldistel. Kaevandamise loa taotlused on menetluses Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ja Varudi turbamaardlas. Viru-Nigula vallas Suurkõrtsi lubjakivimaardlas kehtivat kaevandamise luba ei ole ning Kunda lubjakivimaardlas kaevandamise loa taotlust menetluses ei ole. 2. Lisaks on KSH väljatöötamise kavatsuses märgitud maardlate loetelus Eesti põlevkivimaardla Uljaste uuringuvälja maardlaosa (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart kaart nr 31) pindala 133,16 ha. Täpsustame, et Uljaste uuringuvälja pindala on maardlate nimistu andmetel 2560,41 ha. Palume KSH väljatöötamise kavatsuses Uljaste uuringuvälja pindala täpsustada.	
			3. Selleks, et edaspidises planeerimisprotsessis oleks võimalik arvestada keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlatega, palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Üldplaneeringu ja KSH aruande koostamise lihtsustamiseks	3.-4. Suunistega planeeringulahenduse koostamiseks arvestatakse planeeringu järgmistes etappides. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			soovitame küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohane väljavõte. Palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga. 4. Palume planeeringus anda mäetööstusmaa juhtotstarve olemasolevate mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele ja reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Vajadusel võib mäetööstusmaade juhtotstarbest eraldada turbatööstusmaa juhtotstarbe.	
	Politsei- ja Piirivalveamet	Eelnõu 28.12.2021 nr 1.11-11/641-2	Politseil puuduvad ettepanekud Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu väljatöötamise osas.	Võtame teadmiseks.
		Lähteseisukohad 20.02.2019 nr 1.11-11/98-2	Ettepanekud puuduvad.	-
	Terviseamet	Eelnõu 22.12.2020 nr 9.3-4/20/10543-2	KSH aruandes lk 110 märgitakse, et „Karjäärade rekonstrueerimisel uute tehisveekogude tekkimisel tuleb eelistada veekogude määramist avalikult kasutatavaks, et kohalikel elanikel oleks takistusteta võimalik neid puhkeotstarbel kasutada.“ Oluline on märkida, et kuna need rekonstrueerimisel tekivad veekogud on avalikul kasutusel olevad supluskohad, siis need peavad ka vastama määruse nr 63 nõuetele.	Tähelepanekuga on juba varasemalt arvestatud. Meetmed supluskohtade ohutuse ja veekvaliteedi tagamiseks on toodud KSH aruande peatükis 9.12.2 ning ÜP seletuskirja peatükis 4.2.5.2.
		Lähteseisukohad 26.02.2019 nr 9.3-4/19/791-2	1. Joogivee kvaliteet	1.-7. Planeeringu väljatöötamisel arvestatakse hea elukeskkonna tagamiseks ja teemade lahendamiseks antud suunistega vastavalt

		Olemasolevate kui ka uute asustuspiirkondade planeerimisel tuleks arvestada joogivee ressursi olemasolu ja joogivee kvaliteedi nõuetega. Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet planeerimisel uute salvkaevude rajamist joogiveeallikadena. Lähtuvalt veeseaduse § 28 lg 1 on veehaarde sanitaarkaitseala joogivee võtmise kohta ümbritsev maa- ja veeala, kus veeomaduste halvenemise vältimiseks ning veehaarderajatiste kaitsmiseks kitsendatakse tegevust ja piiratakse liikumist. Sellest tulevalt tuleks vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele. 2. Supluskohad Supluskohad peavad vastama Vabariigi Valitsuse 03.04.2008 määruse nr 74 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõuetele. Nimetatud nõue kehtib nii ametlikele kui mitteametlikele supluskohadele. Vastavalt Euroopa Direktiivi nõuetele ja eeltoodud määruse § 5 korraldab supluskoha omanik või valdaja suplusvee seire vastavalt seirekalendrile ning andmed veekvaliteedi kohta kuuluvad avalikustamisele. Kui supluskohas ei teostata suplusvee uurin- guid, siis tuleks suplejaid teavitada, et kasutatav veekogu ei ole supluskoht ning suplusvee kvaliteeti ei kontrollita. 3. Müra Planeeringus tuleb arvestada olemasolevate ja planeeritavate maanteedega, paigutades elamualad neist piisavalt kaugemale, tagamaks keskkonnaministri 16.12.2016. a määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ toodud normtase-	üldplaneeringu täpsusastmele, kavandatavale tegevusele ja vajadustele.
--	--	--	---

			mete vastavus. Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede (maantee, raudtee, tänav) lähedusse. Uute teede projekteerimisel arvestada liiklust tulenevate negatiivsete mõjudega ning sellega, et tagatud oleksid kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid. 4. Radoon Elamutes ja ühiskasutusega hoonetes võib radoon põhjustada olulist riski tervisele. Aladel, kus on teada, et radoonisisaldus pinnaseõhus ületab lubatud piirväärtuse (50 kBq/m³), tuleb elamute, olme- ja teiste samaotstarbeliste hoonete projekteerimisel eelnevalt teha detailsemaid radoonialaseid uurin-guid. Vajadusel tuleb ehitamisel rakendada radooni-kaitse meetmeid (EVS 840:2017 „Juhised radooni-kaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasole-vates hoonetes“). Sellega välditakse majade sise-sõhu rikastumist radooniga üle lubatud piiri (200 Bq/m³). 5. Mitteioniseeriv kiirgus Planeeringus tuleb arvestada sotsiaalministri 21.02.2002 määrusega nr 38 „Mitteioniseeriva kiir-guse piirväärtused elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes, õpperuumides ja mitteio-niseeriva kiirguse tasemete mõõtmine“. 6. Valgusreostus Planeeringus tuleb arvestada ka võimaliku valgus-reostusega (nt uute kergliiklusteede rajamisel) ja vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid.	
--	--	--	--	--

			7. Kaitsevööndid Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovitame lähtuda põhimõttest, et kaitsevöönditesse (riigimaanteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamuid ega sotsiaalobjekte. Tähelepanu tuleb pöörata ka võimalikele perspektiivsetele teedele ning kaitsevöönditele.	
	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	Lähteseisukohad 27.02.2019 nr 16-6/19-0432-002	Edastame ettepanekud, mis puudutavad raudteeohutuse valdkonda seoses üldplaneeringu ruumilise arenguga (näiteks planeeritav rööbas-transporti ühendus Kunda sadamaga) ning võivad olla kitsendavateks tingimusteks ja/või mõjutada inimeste tervist ja heaolu: 1) Maa sihtotstarvete määramisel, samuti näiteks elamupiirkondade planeerimisel ja rajamisel tuleb analüüsida inimeste võimalikud liikumisteed (sh pendelliikumine üle raudtee), et olemasolevad ülesõidu- ja käigukohad oleksid võimalikult palju kasutatavad (poleks vaja näiteks eraldi ületuskohti, piisab platvormide juures kõiki rööppaare ületavaid ülekäikudest). Reeglina pole uute samatasandiliste ületuskohtade rajamine kuigi otstarbekas. 2) Juhul kui planeeritakse uusi raudteeülekäigukohti (sh kergliiklusteede rajamise käigus), tuleb need lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – arvestatakse väljakujunenud liikumisteid, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast keskkonnast vajalikus ulatuses aiaga, likvideeritakse omavoliliselt tekkinud ületuskohad. Nõutav turvavarustus ületuskohtadel peab olema toimiv ja lahendatud nii, et seda kasutataks õigesti (märgistus nähtav, puudub möödapõike võimalus).	1.-5. Ettepanekutega arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamise käigus vastavalt kavandatavale tegevusele. Tähelepanu pööratakse ohutuse tagamisele. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			3) Võimalusel tuleb vältida raudteeni ulatavate tui- piktänavate projekteerimist, sest see loob soodsa võimaluse ebaseaduslike raudteeületuskohtade tek- keks. Ebaseadusliku (illegaalse) ületuskoha all mõistetakse nn isetekkelist raudteeületuskohta, mil- lel puudub hooldaja ja mis ei ole ette nähtud raudtee ületamiseks. Isetekkelised raudteeületuskohad kuju- tavad endast ohtu selle ületajale ega vasta ületus- koha nõuetele. 4) Palume juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee ääres asuvate lasteasutuste, vä- lispordirajatiste (staadion) ja elamute kruntide raud- teepoolse külje piiramiseks aia või läbipääsmatu taimestikuga, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale. 5) Raudteeni ulatuda võivate haljasalade osas (näi- teks pargid, puhkealad) soovitame mitte planeerida kõrghaljastust (puid sh viljapuid) rööbasteele lähe- male kui 10 m äärmisest rööpast, põhjusteks on nii tuleohutuse kui ka nähtavuse tagamise vajadus raudteel.	
	Keskkonnaamet	Eelnõu 11.01.2021 nr 6- 5/20/19652-2	1. KSH aruande eelnõu punktis 7.17 on kirjutatud, et: „Veel on olemas Lääne-Virumaa valdade ühine jäätmekeskus MTÜ Lääne-Viru Jäätme- keskuse puhul on osalus ka Rakvere linnal, mitte üksnes valdadel. MTÜ Lääne-Viru Jäätme- keskus asub Vinni valla territooriumil, mitte Rakvere val- las.	1. Korrigeerime KSH aruannet.
			2. KSH aruande eelnõu punktist 9.15 „meetmed jäätmekäitluse arendamiseks“ ei selgu, milliseid meetmeid plaanib vald veel (peale jäätmekeskust) ra- kendada jäätmete liigiti kogumiseks. Vastavalt	2. Üldplaneeringu täpsustamises kavandame te- gevusi, mis vajavad ruumilist planeerimist. ÜP-s on pööratud tähelepanu olemasoleva Kunda jäätmekeskuse ja hetkel rajatava Aseri

		keskkonnaministri 16.01.2007 määrusele nr 4 „Olmejäätmete sortimise kord ning sorditud jäätmete liigitamise alused“ tuleb tekkekohas liigiti koguda vähemalt järgmised jäätmeliigid: paber ja kartong (20 01 01); plastid (20 01 39); metallid (20 01 40); klaas (20 01 02); biolagunevad aia- ja haljastujäätmed (20 02 01); biolagunevad köögi- ja sööklajajäätmed (20 01 08); bioloogiliselt mittelagunevad aia- ja haljastujäätmed (20 02 02, 20 02 03); pakendid (15 01), sealhulgas paber- ja kartongpakendid (15 01 01), plastpakendid (15 01 02), puitpakendid (15 01 03), metallpakendid (15 01 04), komposiitpakendid (15 01 05), klaaspakendid (15 01 07), tekstiilpakendid (15 01 09) ja muud jäätmeseaduse §-s 7 esitatud olmejäätmete mõistele vastavad pakendid; puit (20 01 38); tekstiil (20 01 10, 20 01 11); suurjäätmed (20 03 07); probleemtoodete jäätmed (20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36); käesolevas lõikes nimetamata ohtlikud jäätmed (jäätmenimistu alajaotises 20 01 tärniga „*” tähistatud jäätmed) ning olmes tekkinud ohtlikke aineid sisaldavad või nendega saastunud pakendid jäätmekoodiga 15 01 10*. Kuidas valla üldplaneering loetletud jäätmeliikide liigiti kogumisele ja tekkekohas sortimisele kaasa aitab? Näiteks satub endiselt segaolmejäätmete hulka biolagunevaid jäätmeid, mis tuleks tegelikult eraldi kokku koguda. Mida valla üldplaneering selle probleemi lahendamise osas ette näeb? Kas on plaanis rajada juurde jäätmejaamasid?	jäätmejaama toimimisele. Kunda linnas on määratud perspektiivne kompostimisväljaku asukoht. Aseri jäätmejaama ja perspektiivset Kunda kompostimisväljakut on käsitletud ka KSH aruandes. Täiendavate jäätmete kogumis- või käitluskohtade kavandamiseks üldplaneeringu koostamisel vajadus puudub. Kui edaspidi tekib vajadus, siis on see võimalik tootmismaal või juhtotstarbeta alal ÜP-s toodud maakasutus- ja ehitustingimuste alusel. Lisaks on seletuskirja ptk-s 5.2.10 välja toodud tingimused jäätmemajanduse arendamiseks. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku/arutati: Keskkonnaameti selgitus – eesmärk oli panna omavalitsus mõtlema jäätmemajanduse peale. Kui omavalitsus on seisukohal, et üldplaneeringus kavandatud jäätmekäitluskohtadest piisab, siis see on KOV-i otsus ja Keskkonnaamet sellele vastuväiteid ei esita.
		3. KSH aruandes kaevandamise käsitlemisel avaliku huvina võiks planeeringu koostamisel arves-	3. Kaevandamise vajalikkusega on ÜP KSH aruandes arvestatud läbi hindamise, et kas ÜP

			tada ka kaevandamise vajalikkusega, et tagada varustuskindlus. Märkida, et kaevandamistegevuse saaduseks on materjal, mida kasutatakse näiteks teedehituseks ja –renoveerimiseks (liiv, kruus) või toormena energeetikatööstuses (küttematerjali saamiseks).	lahendus arvestab maavara kaevandamisväärsena säilimise ja maavarale juurdepääsu tagamise põhimõttega. Varustuskindluse käsitlemine ei ole ÜP KSH ülesanne. Kaevandussaaduseks oleva materjali kohta info lisamist ei pea me vajalikuks, kuna mõjuhindamise kontekstis see lisandväärtust ei anna.
			4. KSH aruande lk 64 on kirjas: Karjääri ammuandamisest tuleb koostada korrastamisprojekt, see kooskõlastada kohaliku omavalitsuse ja Keskkonnaametiga ning projekt ette nähtud aja jooksul ellu viia. Selgitame selgitab, et korrastamisprojekti korraldab loa omaja korrastamistingimustest lähtuvalt (maapõueseadus; edaspidi MaaPS § 81 lg 2). See on kaevandatud maa korrastamisprotsessi esimene samm. Pöörame tähelepanu sellele, et MaaPS § 81 lõike 5 kohaselt küsib Keskkonnaamet korrastamistingimuste kohta maaomaniku ja kohaliku omavalitsuse üksuse arvamust (ja juhul, kui kaevandatud maa asub riigikaitse ehitise maa-alal või selle piiranguvööndis, ka Kaitseministeeriumi arvamust). Seega ei ole tegelikult kehtiva MaaPS alusel kohustust korrastamisprojekti kinnitamise või mittekinnitamise menetluse kohalikku omavalitsust kaasata. Vaatamata sellele, et Keskkonnaamet võib sellist praktikas kasutada, ei tohiks strateegilises dokumendis seda kajastada kui kohustust või tingimust korrastamisprojekti kooskõlastamiseks. Soovi korral võib kohalik omavalitsus korrastamistingimusi kooskõlastades paluda endale kooskõlastamiseks esitada ka korrastamisprojekt. Keskkonnaamet palub lk 64 eelviimast lõiku vastavalt eelnenule korrigeerida.	4. -5. Korrigeerime KSH aruannet.

			5. KSH aruande tekstis on mitmel korral „Keskkonnaamet“ kirjutatud ühe „a-ga“. Palume see dokumendis läbivalt üle kontrollida.	
			6. Viru-Nigula valla üldplaneeringu eskiislahenduses palume korrigeerida lk 31 viimases punktis sõna „Keskkonnametiga“.	6.-8. Täiendame ja korrigeerime ÜP seletuskirja sõnastust.
			7. Üldplaneeringu eskiislahenduses lk 31 on punkt: „Maardlate kasutuselevõtul lubja- ja dolokivikarjäärides arvestada olemasoleva probleemiga, et karjääris põhjavee välja pumpamisel jäävad lähedal asuvad kaevud kuivaks.“ Märgime, et isegi juhul, kui on olemasolevaid tõestatud juhtumeid, kus kaevandamistegevuse tagajärjel on karjääri mõjuraadiuses jäänud kaevud kuivaks, ei ole see reegel. Palume lisada juurde täpsustus, näiteks: „... võivad karjääri mõjuraadiuses asuvad kaevud jääda kuivaks“.	
			8. Pöörame tähelepanu ka terminite õigele kasutamisele. Näiteks „kaevandus“ on maapõueseadus § 75 lg 4 tähenduses maavara allmaakaevandamisega tegelev tootmisüksus. Pealmaa kaevandamise korral on õige kasutada sõna „karjäär“. Sellest tulevalt peab vahet tegema ka terminitel „kaevandamistegevus“ ja „kaevandustegevus“. Samuti palume kasutada sõna „kaevandusala“ asemel „kaevandatud ala“. Vastavalt sellele palume korrigeerida lk 57 olevad ebakorrektssed terminid.	
			9. Puhke- ja looduslikul maa-alal on üldplaneeringu eskiislahenduses ühe tingimusena toodud (lk 29): „Tagada kõrghaljastuse või metsa säilimine võimalikult suures mahus. Raiete kavandamisel lähtuda ala puhkeväärtusest.“ Palume täpsustada, mida see sisuliselt tähendab (seletada põhimõtted ja tuua	9. Täiendame sõnastust. „ <i>Raiete kavandamisel tuleb tagada ala puhkeväärtuse säilimine.</i> “ 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku/arutati: Sõnastust täpsustatakse parema selguse huvides.

			välja konkreetsed tingimused, mida on kohustuslik või soovituslik raietel järgida).	
			10. Puhke- ja looduslikul maa-alal on üldplaneeringu eskiislahenduses ühe tingimusena toodud (lk 29): „Puhkealadel paiknevad suure puhkeväärtusega (eelkõige suure külastajate hulgaga) metsad jätta avalikuks kasutamiseks, vajadusel arendada välja vajalik taristu. Raiete kavandamisel lähtuda ala puhkeväärtusest.“ Need alad võiksid olla kaardile kantud. Sarnaselt eelnevale punktile, palume täpsustada ka raiete kavandamise põhimõtteid.	10. Täiendame sõnastust. „ <i>Tiheasustusaladel ja nendega külgnevatel aladel.</i> “
			11. Pärandkultuuriobjektide peatükis on toodud (lk 38): „Pärandkultuuri objekti ümbritseval alal säilitada põlispuud.“ Soovitav on täpsustada kui kaugel objektist.	11. Põlispuude säilitamise kaugus sõltub konkreetsest objektist ning selle määramine ei kuulu ÜP täpsusastmesse.
			12. Rohevõrgustiku peatükis on toodud (lk 40): „Metsamaa raadamine rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud. Raadamise vajaduse kaalumisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks rohevõrgustiku sidususe säilimine.“ Metsaseaduse § 32 lg 1 kohaselt on raadamine raie, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks. Metsaseaduse § 3 lg 2 kohaselt loetakse metsaks juba maatükki pindalaga vähemalt 0,1 hektarit, millel kasvavad puittaimed kõrgusega vähemalt 1,3 meetrit ja puuvõrade liitusega vähemalt 30 protsenti. Raadamist võib olla vajalik teha mh nt maaparandussüsteemide ja teede hooldamisel või rekonstrueerimisel ning elektriliinide hooldamisel ja laiendamisel, rääkimata uute rajamisest. Raadamist on vaja teha ka ajutiselt kasutusest välja jäänud põllumaa taas põllumaana kasutusele võtmisel	12. Korrigeerime sõnastust, et raadamine on üldjuhul keelatud. Raadamise lubamisel tuleb tagada rohevõrgustiku sidususe säilimine. Sidususe säilimiseks vajalike tingimuste määramiseks koostatakse eksperthinnang, ja kaitsevööndiga ehitise korrashoiuks vajalike nõuete täitmiseks.

			(kui põllumaa on ajutiselt kasutusest väljas ja vahepeal on alale kasvanud metsa tunnustele vastav puittaimestik, siis selle likvideerimiseks tuleb metsa raadata). Palume arvestada, et raadamise keelamisel on keelatud ka kõik eespool kirjeldatud tegevused. Soovitame kaaluda, kas eksperthinnang on raadamise lubamiseks igal juhul vajalik.	
			13. Rohevõrgustiku tugialade ühe tingimusena on toodud (lk 41): „Looduslike ja/või pool-looduslike alade osatähtsus ei tohi langeda alla 90%.“ Palume täpsustada, mida peetakse silmas loodusliku ala all ning juhul, kui see tähendab ka raiepiiranguid, palume lisada sellekohased täpsustused.	13. Raietele rohevõrgustikus piiranguid seatud pole. Raietegevus ei muuda ala looduslikku või poollooduslikku olemust.
			14. Kui on alasid, kus Keskkonnaametil tuleb metsateatiste menetlemisel ja raiete osas otsuse tegemisel võtta arvesse mistahes üldplaneeringuga seatud konkreetseid piiranguid, siis palume need edastada uue üldplaneeringu jõustudes kaardikihina Keskkonnaametile, et need saaks kanda otse metsaregistrisse. Vastasel korral on meil piirangutega keeruline arvestada. Kaardikihtide olemasolu on eriti vajalik seetõttu, et metsateatiste menetlus toimub ka automaatkontrollina, st et kõik teatised ei jõua ametnike menetlusse.	14. Võtame teadmiseks.
			15. Üldplaneeringu eskiislahenduses ei kajasta ükski joonis kaitstavaid loodusobjekte sh Natura 2000 võrgustiku alasid, kuigi üldplaneeringu eskiislahenduse p 4.2.1 (lk 38) kohaselt on kaitstavate loodusobjektide hetkeseis kajastatud. Keskkonnaamet on seisukohal, et kaitstavate loodusobjektide ajakohane info tuleb kanda üldplaneeringu	15. Täiendame sõnastust ptk 4.2.1. Oleme üldplaneeringu koostamisel arvestanud kaitstavate loodusobjektidega. ÜP seletuskirjas lk 5 oleme märkinud põhimõtte, millega kavandame joonistel „Väärtused ja piirangud“ ja „Taristu“ vaid üldplaneeringuga kavandatavaid objekte ja alasid. Riiklikest registritest pä-

			kaardile näiteks joonisele 3 (väärtused ja piirangud), liikide puhul tuleb arvestada looduskaitsealade (edaspidi LKS) § 53.	rinevat infot üldplaneeringu joonistel ei kajastata, va taustainfona vajalikud taristuobjektid ja ehituskeeluvöönd.
			16. LKS § 35 lg 31 kohaselt määratakse korduva üleujutusega ala piir mererannal üldplaneeringuga. Kui korduva üleujutusega ala piiri ei ole määratud, loetakse korduvalt üleujutatud ala piiriks 1 meeter kaldajoone kõrgusväärtusest. Üldplaneeringus korduva üleujutusega ala piiri mererannal hinnatud ei ole (vastav käsitlus puudub üldplaneeringus). Üldplaneeringu eskiislahenduse p 4.2.55 (lk 46) ja KSH aruande p 7.19 (lk 102) üleujutusohu piirkondade ja üleujutusohuga seotud riskipiirkondade kohta toodud info ei võrdu LKS § 35 lg 31 sätestatuga. Korduva üleujutusega ala piiri määramisel palume juhendada Keskkonnaministeeriumi kirjast (12.05.2020 nr 8-2/20/2084) kohalikele omavalitsustele ja selles viidatud Keskkonnaagentuuri koostatud analüüsist „Suurte üleujutusalaadega siseveekogude ja mererannikul korduva kõrgvee taseme poolt mõjutatud alade määramine“ (https://www.keskkonnaagentuur.ee/sites/default/files/elfinder/article_files/aruanne.pdf).	16. Täiendame seletuskirja. Korduva üleujutusala piir mererannal on 1 meeter kaldajoone kõrgusväärtusest. Täiendame ka KSH aruannet korduva üleujutusala piiri osas.
			17. Üldplaneeringu eskiislahenduse p 3.1 (lk 14) on toodud, et tiheasutusala võib oma piiridest välja kasvada ainult juhul, kui see on loogiline maastikuliselt, logistiliselt või kogukondlikult. Kunda linna (mere lähedus, linna läbib Kunda jõgi) ja Aseri alewiki (mere lähedus) puhul tuleb ka arvestada, et LKS § 41 lõike 2 kohaselt saab olemasolevat tiheasutusala laiendada rannale või kaldale (st ranna või kalda piiranguvööndi ulatuses) üksnes kehtestatud üldplaneeringu alusel.	17. Võtame teadmiseks.

			18. Üldplaneeringuga tehakse mitmes kohas ettepanek ranna ja kalda ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamiseks. Juhime tähelepanu, et Keskkonnaamet annab oma seisukoha EKV vähendamisele LKS § 34 nimetatud eesmärgi kaaludes LKS § 40 sätestatud korras peale üldplaneeringu vastuvõtmist. Samuti juhime tähelepanu, et EKV vähendamine on erand, mida võidakse rakendada ainult väga põhjendatud juhtudel. EKV vähendamise ettepanek peab sisaldama piisavalt infot ja põhjendusi kavandatava tegevuse kohta, st miks on tegevuse elluviimiseks EKV vähendamine hädavajalik. Hetkel menetluses olevates materjalides (KSH aruande avalikustamine) on EKV vähendamist puudutav käsitlus väga üldine ja sisustamata (põhjendamata).	18-19. Täpsustame ehituskeeluvööndit lähtuvalt punktist nr 16 ning lisame täpsemad põhjendused ehituskeeluvööndi vähendamiseks. 11.02.2021 koosolekul otsustati: - Põhjendada EKV vähendamise ettepanekuid põhjalikumalt - põhjendused on piisavad kui vald nii otsustab. Valla poolt on kindlasti vaja sotsiaalmajanduslikke põhjendusi, miks piirkondadele erisuse väljatoomine on vajalik. Põhjendused peaksid olema alapõhised, tuua välja, milline on ehitustegevus antud piirkonnas ja lubatud ehitised jms. Vastavad täiendused esitada seletuskirjas või selle lisas. - KeA ei anna vaheotsuseid kooskõlastamise etapis või muul ajal. - KSH-s tuleb käsitleda ranna ja kalda kaitse-eesmärgi. KSH peab hindama mõju loodusressursile – taimestikule, loomastikule jms. - Looduskaitseseaduse erisused tuleks eraldi asukohapõhiselt kirjeldada. - Juurdepääsutee surfialale tuleks eraldi hinnata, kui sinna näidata avalik juurdepääs tee. Üldplaneeringus käsitleme seda kui rada, mis ei ole mootorsõidukitega läbitav.
			19. Üldplaneeringu eskiislahenduses (p 4.2.5.1) on märgitud, et EKV vähendamine olemasoleva hoonestusega aladel võimaldab õue- ja avalike alade funktsionaalsemat kasutust, vajalike ehitiste (abihoone, väliköök, terrass, sillutatud tee, väikevormid	

			jms) rajamist kinnistule. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et EKV vähendamist ei saa taotleda aladel ja juhtudel, mis kuuluvad LKS § 38 lõigetes 4 ja 5 sätestatud erandite alla (abihooned hajaasustuses elamute juurde õuemaale, esmakordsed juurdeehitised mahus kuni 1/3 olemasolevast mahust, tehnovõrgud ja rajatised, avalikud teed jne). Eeltoodut arvestades on EKV vähendamise ettepanekud vajalik üle vaadata.	
			20. Juhime tähelepanu, et LKS § 38 lg 3 p 3 sätestatud erand, mille kohaselt ei laiene ehituskeeld supelranna teenindamiseks vajalikele rajatistele, keh-tib üksnes rajatistele, mitte hoonetele ja LKS § 38 lg 5 p 2 sätestatud erand üksnes sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks ettenähtud ehitisele sadama-seaduse mõistes. Hoonete ehitamiseks supelranna alal ja sadama sihtotstarbeliseks kasutamiseks mit-teettenähtud ehitiste rajamiseks on vajalik taotleda ehituskeeluvööndi vähendamist kas üldplaneeringu või detailplaneeringu menetluses.	20. Võtame teadmiseks.
			21. Kui üldplaneeringus on soov rakendada LKS § 38 lõiget 5, st kavandada rannale ja kaldale erand-juhtude alla kuulvaid ehitisi, siis peavad need üldplaneeringu lahenduses olema kajastatud vähe-malt sellises täpsusastmes, et oleks võimalik nende ehitiste iseloomu ja ligilähedast asukohta tuvastada. Näiteks avalikud juurdepääsud rannal ja kaldal (su-pelrandade, supluskohtade, rannal asuvate puhke-kohtade juurde), sadamate puhul on oluline, mis tüüpi või mastaapi sadamaehitistega on tegu. Kui üldplaneering erandjuhtumeid piisava täpsusega ei käsitle, on ehitiste püstitamiseks vajalik koostada detailplaneering. Näiteks on üldplaneeringuga ka-	21. Täiendame KSH aruannet DP kohustuse osas.

			vandatud Kunda sadama laiendamine ning kaubasadamale lisaks reisiterminali ja jahisadama rajamine, Aseri sadama, Kalvi ja Mahu väikesadamate väljaehitamine, kuid sadamaehitisi piisava täpsusega kajastatud ei ole. KSH aruande p 7.15.2 (lk 91) kohaselt toimub sadamate rajamine, laiendamine ja rekonstrueerimine vastavate tegevuslubade (keskkonnaluba vee erikasutuseks, ehitusluba) alusel. Kui üldplaneeringulahendust ei muudeta, tuleb loetelusse lisada ka detailplaneering.	
			22. Üldplaneeringus (joonis 1 Maakasutus) on rannal ja kaldal mitmes kohas kavandatud senise maa kasutuse muutmisi võimaldades ka ehitustegevust, kuid ettepanekut EKV vähendamiseks tehtud ei ole. Näiteks Kunda sadamast idas alates veepiirist tootmismaa, puhke- ja virgestusalad (P1 ja P2) mere ääres Aseris, Kalvis, Mahus ja Kunda linnas jõe ääres. Maa-alade kasutustingimustesse tuleb lisada, et tegevused määratud aladel on võimalikud kooskõlas veeseaduses (§ 119) ja LKS (6. peatükk) sätestatud kitsendustega.	22. Juhtotstarve annab suunised ala kasutamiseks tulevikus ja alade kasutuselevõtmisel tuleb arvestada alal kehtivate piirangutega, sh ehituskeeluvööndi ulatusega. Üldjuhul me ei kajasta seadusest tulenevaid nõudeid/tingimusi ÜP seletuskirjas, kuna need võivad olla ajas muutuvad. Käesoleval ajal ei ole ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekut tehtud, kuna selleks ei ole ÜP koostamisel vajadust.
			23. Üldplaneeringu eskiislahenduse p 4.1.5 on miljöövärtusliku alana muuhulgas määratud ka Kunda vesiveski kompleks ning seatud tingimuseks taastada vesiveski unikaalne kanalite süsteem ja pargiarhitektuur koos kunstkärestiku ja tiikidega. Samuti on tehtud ettepanek Kunda mõisa paisu lisamiseks pärandkultuuriobjektide nimekirja. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et Kunda jõgi kuulub Kunda jõe hoiualana Sirtsiloodusala koosseisus Natura 2000 alade võrgustikku, kus kaitse-eesmärkideks on EÜ nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ I lisas nimetatud elupaigatüübi jõed ja ojad (3260) kaitse ning II lisas nimetatud liikide –võldase (<i>Cottus cobio</i>), hingu	23. Täiendame seletuskirja joonealuse märkusega. Kunda vesiveski kompleksi määramine miljöövärtuslikuks alaks ja Kunda mõisa paisu lisamine pärandkultuuriobjektide nimekirja ei ole põhimõtteliselt vastuolus Natura kaitse-eesmärkidega. ÜP-s tuleb arvestada kõikide väärtustega, sh piirkonna ajaloo- ja kultuuriväärtused. Kuna kõiki osapooli rahuldava lahenduse leidmine seoses Kunda mõisa paisuga ja ajaloolise miljöö taastamise võimaluste üle otsusta-

			(<i>Cobitis taenia</i>), lõhe (<i>Salmo salar</i>), jõesilmu (<i>Lampetra fluviatilis</i>) ja paksukojalise jõekarbi (<i>Unio crassus</i>) elupaikade kaitse. LKS § 32 lg 2 kohaselt on hoiualal keelatud nende elupaikade ja kasvukohade hävitamine ja kahjustamine, mille kaitseks hoiuala moodustati ning kaitstavate liikide oluline häirimine, samuti tegevus, mis seab ohtu elupaikade, kasvukohtade ja kaitstavate liikide soodsa seisundi. Sirtsilooduskaitseala ja Kunda jõe hoiuala (Sirtsiloodusala) kaitsekorralduskavas 2016-2025 on kaitse-eesmärkide saavutamisel parimaks meetmeks (tuginedes eksperthinnangutele) peetud hüdroenergia tootmise lõpetamist, paisude või paisutuse likvideerimist, kalade rändeteede avamist ja paisjärvede all olevate jõeosade taastamist looduslähedasel kujul sh ka Kunda mõisa paisu juures. Üldplaneeringu seatud eesmärk Kunda vesiveski kanalite süsteemi taastamiseks ja paisu säilitamiseks on Sirtsiloodusala kaitse-eesmärkidega vastuolus. Kunda vesiveski kompleksi taastamise küsimust KSH aruandes käsitletud/hinnatud ei ole.	mine nõuab ÜP üldistusastmest oluliselt täpsemat analüüsi ja lahendusi, siis saab ja tuleb selle teemaga edasi tegeleda juhtumipõhiselt järgmises etapis ning soovitatav on jõuda kompromisslahenduseni. Täiendame vastavalt ka KSH aruannet. 11.02.2021 koosolekul otsustati: Keskkonnaameti hinnangul on aktsepteeritav, kui üldplaneeringus sätestatakse Natura kaitse-eesmärkide täitmise vajadus kui pärast üldplaneeringu kehtestamist otsustakse paisu rekonstrueerimine.
			24. Üldplaneeringuga (eskiislahenduse p 4.2.5.2, joonis 3) on määratud kohalike kogukondade jaoks väärtuslikud puhkekohad rannal ja kaldal, kuhu tuleb tagada avalik juurdepääs. Üks puhkekoht ja kolm avalikku juurdepääsu on kavandatud Letipea maastikukaitsealale ning kaitsealaga piirnev veeala on ette nähtud surfamiseks. Juurdepääs antud alale puudub, uue tee rajamine võib mõjutada Letipea loodusala, mis jääb kohaliku tee ja mere vahele. Juurdepääs tuleb tõenäoliselt rajada läbi loodusala, samuti suureneb ala külastuskoormus. KSH aruandes ei ole neid tegevusi hinnatud. Puhkekohtade ja uute avalike juurdepääsude rajamisel ranna ja kalda	24. Üldplaneeringu koostamise hetkel ei ole näha vajadust perspektiivse juurdepääsutee rajamiseks, vaid selleks kasutatakse olemasolevaid metsateid. Juurdepääsuvajaduse kajastamise eesmärgiks on säilitada juurdepääs surfialale.

			ehituskeeluvööndisse tuleb arvestada ka LKS § 38 sätestatud kitsendustega sh lõigetes 4 ja 5 toodud eranditega, samuti eeltoodud p 7 toodud põhimõtetega.	
			25. Tuuleparkide rajamiseks on üldplaneeringus-määratud selleks põhimõtteliselt sobivad alad, kus (eskiislahenduse p 5.2.8.1, lk 62) tuulepargi või üksiku tuuliku rajamine täpsustatakse/otsustatakse detailplaneeringu koostamise käigus ning mõju olulisust hinnatakse KeHJS sätestatud korras. Nimetatud on ka välistavad kriteeriumid, mida võeti arvesse põhimõtteliselt sobivate alade määramisel. Viru-Nigula valla ÜP on tuuleenergia tootmist välistavateks aladeks kaitse-ja hoiualad, Natura 2000 võrgustiku linnu-ja looduslad ja nende puhervööndid (500 m, Sirtsu loodusala 1000 m), I kaitsekategooria liigi merikotka püsielupaiga puhervöönd 2000 m ja väike-konnakotka püsielupaiga puhervöönd 500 m. Ülejäänud kaitstavad loodusobjektid (II ja III kaitsekategooria liigid, liikide püsielupaigad) ei ole välistavad, tuulepargi või tuulikute rajamist nende läheduses tuleb kaaluda. Näiteks on tuulepargi alaks sobiv ala määratud Lüganuse valda jääva Kuresoo metsise püsielupaiga piiri äärde, II kaitsekategooria liigi kanakulli piiritletud elupaiga (KLO9122562) ja tuulepargi ala vahel on u 160 m, Varudis on ala läheduses kanakulli elupaik (KLO9127209) ja ala peal kaitsealuste taimeliikide kasvukohad. Eesti Keskkonnaühenduste Koda (EKK) on oma kirjas 30.11.2020 nr 1-2/20/2924 „Tuulikuparkide rajamiseks sobilike alade eelvaliku metoodikast“ teinud ettepanekud tuulikuparkide rajamiseks sobilike alade eelvaliku tegemiseks ja metoodika ühtlustamiseks kohalike omavalitsuste üldplaneeringute	25. Teeme Keskkonnaametiga täiendavat koostööd alade ja tingimuste täpsustamiseks. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: - Maardlate aladel tuuleparkide kavandamine on riigi tasemel hetkel lahtine. MaaPS ei luba hetkel maardlate maa-aladele tuuleenergeetika arendamist. Seletuskirjas tuleb sõnastada, et tuuleparkide kavandamine maardlate maa-alal ei tähenda MaaPS kohast kooskõlastust. Kooskõlastus antakse igal konkreetsel juhul konkreetse arenduse alusel. MaaPS muudatus ilmselt Viru-Nigula üldplaneeringu kehtestamise ajaks ei jõustu. - Lähtuda EKO seisukohtadest tuuleenergeetika arendusalade määratlemisel. - KeA ja vald arutavad eraldi kaitsealustest liikidest tulenevaid puhervööndeid. - KeA hinnangul tuleb lisada ka Viru-Nigulas lindude rändeteede uuringu kohustuslikkus. - Uuringud peaksid jääma üldplaneeringu kehtestamise järgsesse etappi. - Rohevõrgustiku toimimine on kohaliku omavalitsuse roll – seega kui neid alasid

			koostamisel. EKK ettepaneku kohaselt on õigustatud kõikide kaitstavate loodusobjektide sh projekteeritavate välistamine ja nt kõikidel kotkastel sh ka väike-konnakotkal arvestada puhvriga 2000 m püsielupaigast. Metsise püsielupaiga puhul peaks kindlasti arvestama 1000 m puhvriga, mille puhul on kindel, et negatiivne mõju on suure tõenäosusega välistatud. Samuti tuleks jälgida, et elupaik ei jääks tuulikute tõttu isolatsiooni teistest elupaikadest st säiliks tuulikuvaba metsamaa koridor (koridori laius peaks olema 1-2 km). Juhul, kui on tegemist tõenäolise lindude rändekoridoriga (kindlasti on selleks kõik rannikualad), siis tuleks tuulepargi planeerimise käigus nõuda kevad- ja sügisrände perioodil 3D radaruuringut. Samuti on olulised erinevate liikide toitumisalad ja erinevate elupaikade vahelised liikumisteed (nt nahkhiired, merikotkas), seetõttu tuleks välistada ka rohevõrgustiku alad. Merikotka puhul on vajalik arvestada, et tuulepargi ala ei jääks pesitsus ja toitumisala vahele tagamaks toitumislendude ohutust. Lähtuvalt eeltoodud ettepanekutest palume üldplaneeringulahendus üle vaadata ja korrigeerida. Palume tutvuda ka varasemalt nelja maakonna tuuleenergeetika teemaplaneeringu raames tuuleenergeetika ja rohevõrgustiku teemalises eksperthinnangus (K. Sepp, M. Külvik ja J. Raet, 2011. Saare, Hiiu, Lääne ja Pärnu maakonna maismaa-alal maakonnaplaneeringu tuuleenergeetika teemaplaneeringu koostamine: Analüüs rohevõrgustiku osas teemaplaneeringuga kavandatavate objektidega kaasnevatest võimalikest mõjudest ja neid leevendavate meetmetest. Eesti Maaülikool).	hetkel ei välistata, siis on omavalitsusel kohustus (tuuleenergeetika) detailplaneeringu raames selle eest hea seista.
--	--	--	--	---

			26. Üldplaneeringu eskiislahendus ja KSH aruanne ei käsitle Viru-Nigula valda jääva rohevõrgustiku hierarhilisust. Näiteks rohevõrgustiku planeerimisjuhend (R. Kutsar, P. Metspalu, K. Eschbaum, S. Vahtrus, K. Sepp, 2018. Rohevõrgustiku planeerimisjuhend) on lk 18 märkinud: „Lisaks RV ruumielementide määratlemisele (tugiala, rohekoridor) tuleb üldplaneeringus välja tuua RV vastavus hierarhilisele tasemele ehk väärtusklassile: riiklik, maakondlik, kohalik tugiala.... Hierarhilised tasemed annavad olulist infot otsustajale hilisemal RV tingimuste rakendamisel. Näiteks uushoonestuse lubamine riikliku tähtsusega tugialale vajab veelgi põhjalikumalt kaalumist kui ehitustegevuse kohaliku tähtsusega tugialale.“ Eeltoodust lähtuvalt palume üldplaneeringulahendus üle vaadata ja korrigeerida.	26. Selgitame, et senine valdav praktika üldplaneeringute koostamisel ei erista kohaliku tähtsusega tugialasid maakondlikest ega riiklikest. Ehitustegevuse kavandamist rohevõrgustiku alale tuleb igal juhul põhjalikult kaalutleda ning sealjuures lähtuda kohalikust kontekstist.
			27. KSH aruanne p 6.1 (lk 31) on toodud, et valda jääv Kunda jõega kattuv Sirtsu loodusala paikneb Linnuse ja Siberi külade alal. Info pole täpne, Sirtsu looduslal asuv Kunda jõe alamjooks jääb Kunda linna territooriumile. Palume parandada.	27. Korrigeerime KSH aruannet.
			28. Üldplaneeringu eskiislahenduses on punktis 4.2.5.3 Puhkekohad öeldud, et: „Üldplaneeringuga on määratletud kohalike kogukondade jaoks väärtuslikud puhkekohad rannal ja kaldal.“ Puhkekohad on leitavad jooniselt 3, mis on eraldi fail üldplaneeringu eskiislahendusest ja KSH aruandest. Samuti on võimalik visuaalset infot rohevõrgustikust, väärtuslikest põllumaadest, miljööväärtuslikest aladest jm objektidest näha joonistelt 1-4, mis on eraldi failid. Teeme ettepaneku lisada jooksvalt peatükkide	28. Üldplaneeringu seletuskirja mitteliigseks koormamiseks ei ole teksti täiendavaid jooniseid lisatud. ÜP seletuskiri ja selle Joonised 1-4 on selle lahutamatuks osaks.

			juurde kaardipildid vastava teema visuaalse kujutamiseks, mis aitaks teemasse süveneda ja kaasa mõelda.	
			29. Arusaamatuks jääb üldplaneeringu lisade süsteem. KSH aruande peatükis 4 oli öeldud, et: „Eeldatavalt oluliselt mõjutatava keskkonna kirjeldus on toodud Viru-Nigula valla ÜP Lisas 5 –ülevaade Viru-Nigula vallast“. Lisa 5 polnud avalikult ülevaade kodulehel ega lisatud teistele dokumentidele ning avaldati telefonitsi küsimise peale. Lisa 4 on Viru-Nigula valla üldplaneeringu KSH VTK dokument ja lisa 1 joonis „Strateegilised ruumieesmärgid“. KSH aruande peatükis 7.1.5.4 on toodud lause: „Ülevaade Viru-Nigula vallas olevatest sademeveesüsteemidest on toodud ÜP lisas 2.“ Tekib küsimus mis ja kus on lisad 2 ja 3? Teeme ettepaneku numerdada kõik lisadokumendid ning lisada KSH aruande lõppu leheküljed lisade nimetustega ning avaldada lisad koos üldplaneeringu eskiislahenduse ja KSH aruandega.	29. Täname ettepanekute eest, täpsustame lisade numeratsiooni ja nendele viitamist.
			30. KSH aruandes on läbivalt kasutatud lühendit KeMiN. Kui antud lühendiga on silmas peetud Keskkonnaministeeriumit, siis juhime tähelepanu, et korrektne lühend on KeM.	30. Korrigeerime KSH aruannet.
			31. Lisas 5 on lk 19 mainitud, et: „Tegeleda tuleb Kunda suletud prügilast väljuvate nõrgvetega.“ KSH aruandes ega üldplaneeringu eskiislahenduses pole mainitud Kunda suletud prügilat ega sellest väljuvat nõrgvett.	31. Lisa 5 on valla arengukava koostamise käigus valminud dokument ning ÜP lähteseisukohtades ei ole vastava teema käsitlust vajalikuks peetud.
			32. Teeme ettepaneku lisas 5 välja tuua kõik ettevõtted Viru-Nigula vallas, kes omavad keskkonnaluba.	32.-34. Lisa 5-s on koondatud info olemasoleva olukorra kohta asjakohastes aspektides

				seisuga märts-detsember 2019 ning seda ÜP koostamise käigus jooksvalt ei täiendata. Teie poolt viidatud teemasid on arvesse võetud ÜP koostamisel ja KSH läbiviimisel sellises ulatuses ja mahus, mis ÜP ja selle KSH täpsustat ja ülesandeid silmas pidades vajalik.
			33. Teeme ettepaneku lisa 5 tabelit 6 täiendada keskkonnaregistrikoodidega ning EELISest välja võtte ajaga ning kujutada neid ülevaatlilikult kaardi pildil, mida täiendada ka kaitsealuste liikide kujutamise juhendades LKS § 53. Samuti tuleb üldplaneeringus käsitleda kaitstavate loodusobjektide kätuvust puhke- ja virgestusaladega, külastustaristuga. Arvestada tuleb ka projekteeritavate objektidega.	
			34. Lisas 5 on käsitletud sadevett ning vee- ja kanalisatsioonisüsteemi, kuid täielikult puudub käsitus põhjaveest. Palume olemasoleva olukorra ülevaadet täiendada.	
			35. KSH aruande peatükis 7.5 on mainitud järgmist: „Rohevõrgustiku konfiguratsioonis tehtud olulised muutused on esitatud Viru-Nigula valla rohevõrgustiku analüüsis (vt ÜP seletuskirja lisadest).“ Kust on leitav vastav lisa?	35.-36. Korrigeerime viiteid.
			36. KSH aruande alapeatükis „Jalg- ja jalgrattateed“ on korduvalt viidatud üldplaneeringu seletuskirja ptk 5.1.4-le, kuid vastav peatükk asub seletuskirja peatükk 5.1.5-s.	
			37. KSH aruande peatükis 9.12.3. „Nõuetekohase välisõhu kvaliteedi tagamine“ võiks kaaluda tootmistegevusest lähtuvate negatiivsete mõjude leevendamiseksmeetmete hulka lisada ka punkti mitte	37. Seletuskirja ptk-s 3.5.3 on tootmise maaala ning ptk-s 6.5 nõuetekohase välisõhu kvaliteedi tagamise tingimused välja toodud. Tootmistegevused, sh kasutatavad tehnoloogiad, tegevuste läbiviimise aeg, töökorraldus

			planeerida elamualade lähedale tootmishooneid-ja maid.	vms on väga erinevad, mistõttu on erinevate tegevuste mõju välisõhu kvaliteedile erinev. Seega ei ole me automaatselt välistanud ka tootmisalade ja elamualade lähestikku paiknemist. Seda, milline tootmisteggevus millisesse asukohta sobib, on juhtumipõhine kaalumise konkreetse tegevuse kavandamisel.
			38. Üldplaneeringus on käsitletud ohtlikke ettevõtteid ja keskkonnaohtlikke objekte, kuid võiks lisada ka käsitle olulise ruumilise mõjuga objektidest. Planeerimisseaduse § 75 lg 1 p 4 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoha valimine. Olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri on kehtestatud Vabariigi Valitsuse 01.10.2015 määrusega nr 102 „Olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri“. Üldplaneeringuga tuleb valida oluliste ruumiliste mõjuga ehitiste asukohad, juhul kui neid planeeritakse.	38. Kasutame ORME nimekirjas oleva tuulepargi mõistet, kuid ei kavanda konkreetseid tuuleparke. Üldplaneeringuga on määratud tuuleparkide arendamiseks põhimõtteliselt sobivad alad, kus tuleb läbi viia täiendavad planeeringud ja mõjuhindamised, mille tulemusel selgub alale tuuleparkide rajamise võimalikkus.
			39. Üldplaneeringus võiks käsitleda ka küsimusi millised on piirkondade praegused müratasemed ning kas on hetkel probleeme; kas kavandatavad müra normtasemed (keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ Lisa 1) on saavutatavad ja kui pole, kas on vaja maad reserveerida (nt müratõkkeks, müravalliks) eesmärkide saavutamiseks; kas ja kuhu on otstarbekas määratleda vaiksaid alasid.	39. Teadaolevat hetke müraolukorda on käsitletud ning võimalikke probleemkohti analüüsitud KSH aruandes (ptk 7.14.3). Selle tulemusi on mh arvesse võetud maakasutuse planeerimisel ja maa-aladele kasutustingimuste määramisel.
			40. Üldplaneeringu koostamisel tuleb arvestada kohaliku tähendusega üleujutusladega, mis on tingitud näiteks ühisvoolse kanalisatsiooni või lahk-voolse sademeveekanalisatsiooni vooluhulga vastu-	40. Teadaolevalt sellised kohad vallas puuduvad, kus ühiskanalisatsiooni või liigvee ärarajutamise puudustest on tingitud üleujutused.

			võtuvõime puudustest või elamupiirkondades lahendamata liigvee probleemidest. Üldplaneeringus tuleb kaardistada kohaliku tähendusega üleujutus-riskiga alad, kuhu on vajalik kavandada kombineeritud sademeveelahendused. Täpsemad juhised üldplaneeringute koostamiseks on toodud kombineeritud sademevee strateegias: https://www.envir.ee/sites/default/files/1_sk_7.11.2018_0.pdf Palume üldplaneeringut täiendada.	
			41. Üldplaneeringus tuleb käsitleda nitraaditundlike alasid, mis on inimtegevuse suhtes tundlikumad ning seetõttu vajavad suured tähelepanu. Palume üldplaneeringut täiendada.	41. Nitraaditundlik ala ei ulatu Viru-Nigula valda. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Täiendada KSH aruannet ning kirjutada selgelt välja, et ei ole Viru-Nigula vallas asjakohane.
			42. Vabariigi Valitsuse 07.01.2016 protokollilise otsusega kinnitati Ida-Eesti vesikonna veemajanduskava. Üldplaneeringus palume vastata järgmistele küsimustele: Millised on alasse jäävad veekogumid? Mis on nende eesmärgid, sh keskkonnaeesmärgid ja meetmeprogrammis ettenähtud meetmed? Kas veekogumite kasutus tagab eesmärkide täitmise ja nende säilimise? Palume üldplaneeringut täiendada.	42. Täiendame KSH aruannet.
			43. KSH aruandes lk 13 on öeldud, et: „Pinnase radooni sisaldus Viru-Nigula vallas ulatub normaalsest kõrgeni. Madala radoonisisaldusega on üksnes Malla, Mahu ja Letipea piirkond, iseäranis kõrge radooni sisaldusega endine Aseri valla piirkond. Aladel, kus radooni (Rn) sisaldus pinnaseõhus ületab lubatud piirväärtuse (50 kBq/m ³) ning nendega piirnevatel normaalse radoonisisaldusega (30-50 kBq/m ³) aladel tuleb teha detailsemad radooniriski	43. Täiendame KSH aruannet ja ÜP seletuskirja ennetavalt radoonikaitsemeetmete rakendamise kui alternatiivse võimalusega uurin-gule. Automaatselt ennetavate meetmete rakendamise kohustuse seadmist ei pea me põhjendatuks, kuna olenevalt kavandatavast tegevuse olemusest ja ulatusest, võib hoopis mõot-miste teostamine osutuda majanduslikult ots-tarbekamaks. Meile teadaolevalt on Eestis ka

			uuringud enne elamute, olme-ja teiste samaotstarbeliste hoonete projekteerimist ning vajadusel rakendada radoonikaitse meetmeid“ ning radooni on käsitletud KSH aruande peatükkides 7.14.5 ning 9.12.5. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et õigusakti tasemel on nõue mõõdetulemuste jälgitavusele (millest omakorda tuleneb mõõtja pädevuse nõue) kehtestatud ainult tööruumide õhu radoonisisalduse mõõtmiseks (Keskkonnaministri määrus 30.07.2018 nr 28 „Tööruumide õhu radoonisisalduse viitetase, õhu radoonisisalduse mõõtmise kord ja tööandja kohustused kõrgendatud radooniriskiga töökohtadel“). Radooni mõõtmist pinnaseõhus ei reguleeri ükski õigusakt ja seega on vastava pädevuse tõestamise ainus viis akrediteering, mida hetkel Eestis keegi ei oma. Teeme ettepaneku kaaluda planeerimise ja projekteerimise faasis pinnaseõhu radoonimõõtmise nõude seadmisest loobumist ja selle võimalikku asendamist radooniprobleemi ennetavate meetmete planeerimisega mitte nõuda pinnaseõhus radooni mõõtmist, vaid ennetavalt, lähtudes juba olemasolevast informatsioonist, radoonivastaste meetmete kasutamist, mis võib kokkuvõttes pikas perspektiivis osutuda kindlamaks ja odavamaks viisiks.	vähemalt üks ettevõtte, kes omab akrediteeringut radoonisisalduse mõõtmiseks pinnases ja siseruumides: Tulelaev OÜ, akrediteerimistunnistus nr L295 (kehtiv 01.10.2020 – 30.09.2025).
		Lähteseisukohad 01.03.2019 nr 6-5/19/27-2	Kaitstavate loodusobjektide sh Natura alade ja liikide leiukohtade käsitlus 1. Objektid kajastada üldplaneeringus, sh joonisel, liikide leiukohtade puhul arvestada looduskaitsealade (edaspidi LKS) § 53. 2. Arvestada Keskkonnaregistri ajakohaste andmetega. ÜP-s kajastada kaitstavate loodusobjektide	1.-4. Antud suunised on üldplaneeringu lahenduse väljatöötamiseks ning nendega arvestatakse planeeringulahenduse koostamise etapis. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

		ajaline seis (EELIS-e väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas-ruumis muutuvad. 3. Arvestada konkreetsete objektide kaitse-eeskirjadega ja neis seatud tingimustega, samuti aladele koostatud kaitsekorralduskavadega ning vajadusel ka liigi ja elupaiga kaitse-tegevuskavadega. 4. I ja II kaitsekategooria liikide info kajastada kooskõlas LKS § 53. Keskkonnaameti hinnangul võib kõiki kaitsealuste liikide leiukohti ja liikide püsielupaiku kujutada ühe tingimärgiga v.a I kaitsekategooria liigi ringikujulised püsielupaigad. Vastav märkus lisada üldplaneeringu teksti ja/või legendi. 5. ÜP lähteseisukohtade punktis 31 on planeeringu ühe eesmärgina nimetatud „Kunda jõe esimese ajaloolise hüdroelektrijaama paisutuse ja paisu säilitamine ning töösse rakendamine hüdroenergia tootmiseks ja kalalahenduse rajamiseks“. Keskkonnaamet on seisukohal, et tegemist ei ole ÜP-ga lahendatava küsimusega. Kunda jõe I paisu osas tuleb lähtuda Riigikohtu halduskolleegiumi 08.10.2018 kohtuotsusest nr 3-16-478.	5. ÜP koostamise käigus kaalutakse lahendusi Kunda jõe esimese ajaloolise paisu säilitamiseks ja kalalahenduse rajamiseks. <i>LS p 2.2. p 31 sõnastatakse ümber.</i>
		Veekogude kaitsevööndite (piiranguvöönd, ehituskeeluvöönd, veekaitsevöönd) käsitus 1. Arvestada erisustega kaitsevööndite lähtejoone määramisel (LKS § 35 lõiked 4 ja 5). Keskkonnaamet on seisukohal, et vastavalt LKS § 35 lõige 31 tuleks korduvalt üleujutatava ala piiri st ka ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) lähtejoone määramisel rannikul võtta aluseks üleujutatavale alale iseloomulik taimkate (sh roostik, rannaniidud) ja mullastik (sooldunud rannikumullad). Kui rakendatakse teisi põhimõtteid, tuleb see üldplaneeringus lahti kirjutada ning selgitada, kuidas on see kooskõlas	1.-5. Kaalutakse ÜP koostamise käigus ja EKV vähendamise analüüsimisel (sh vormistamise võimalusi). <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			LKS ranna ja kaldakaitse eesmärkidega. Samuti tuleb arvestada täiendavaid kohapõhiseid asjakohaseid andmeid (nt veetasemete andmed). 2. EKV ulatuses võtta arvesse ka erandeid tekitavad olukorrad, milleks on metsamaa erisus LKS § 38 lõikes 2 ja tiheasustusala erisus LKS § 38 lõige 1 punktis 3. Metsamaa erisust käsitleda seletuskirjas, mitte planeeringu joonisel, kuna olukord on ajaliselt muutuv. 3. ÜP seletuskirjas ja joonistel määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusala, juhindudes ka LKS §-st 41. 4. Tuua välja olulisemad LKS § 38 lõigetes 4 ja 5 erisuste alla kuuluvad objektid, nt tiheasustusalal olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult kasutatavad teed (sh kergliiklusteed), planeeritavad tehnovõrgud ja rajatised, sadamad, sildumis- ja randumiskohad ning nende juurdepääsud. 5. EKV korrigeerimine ja vähendamine ning suurenemine (LKS § 40). ÜP lähteseisukoha kohaselt taotletakse ÜP ka EKV vähendamist. Keskkonnamet juhib tähelepanu, et EKV vähendamine on LKS kohaselt erand ning lubatud vaid põhjendatud vajaduse korral. ÜP peab seega sisaldama sisulisi põhjendusi EKV vähendamiseks. Samuti juhime tähelepanu, et uue ÜP kehtestamisega kaotavad kehtivuse ka varasemad EKV vähendamised. Kohalikud omavalitsused võivad viia uue ÜP koostamise raames läbi varasemate ÜP-ga antud EKV vähendamise kaardistamise, millega kehtestuksid varasemate EKV vähendamiste nõusolekud ja need kandsid uude planeeringusse. Seega tuleb EKV vähendamise kaardistamisel (joonisel) ning seletuskir-	
--	--	--	--	--

			jas või lisa kujutada/loetleda varasemad EKV vähendamised. ÜP tööprotsessi ja/või kooskõlastamise käigus annab Keskkonnaamet seisukoha, kas varasemad EKV vähendamised jäävad kehtima ja nendega võib uue ÜP puhul arvestada (kui olud on muutunud, siis võib erandjuhul olla vajalik uus EKV vähendamise kaalumise). Juhul kui koostatava ÜP raames ei viida läbi EKV kaardistamist ja/või ei tooda välja veekogusid, kus eelmiste ÜP-ga on EKV-d vähendatud, siis automaatselt varasemad nõusolekud EKV vähendamiseks uude planeeringusse üle ei kandu.	
			Natura hindamine (eelhindamine ja asjakohane hindamine) 1. Arvestada lisaks otsestele mõjudele ka kaudseid ja kumuleeruvaid mõjusid. Hindamise üheks väljundiks võiks olla teadaolevate objektide-juhtude määratlemine, mille puhul on edaspidistes etappides vajalik asjakohase hindamise läbiviimine.	1. Arutatakse ÜP ja KSH koostamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			Välisõhu temaatika käsitlemine 1. Palume ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuses kasutatud mõisted viia vastavusse atmosfääriõhu kaitse seaduses (edaspidi <i>AÕKS</i>) ja tööstusheite seaduses (edaspidi <i>THS</i>) kehtestatud mõistetega (saasteallika asemel heiteallikas, kompleksloa asemel keskkonnakompleksluba jne). 2. Keskkonnaametil tekkisid KSH väljatöötamise kavatsuse alapeatükis 7.1. „Heited õhku, välisõhu kvaliteet“ toodud andmete kohta järgmised tähelepanekud: 2.1. Alapeatükis on toodud tsitaat AS Kunda Nordic Tsement käitise kontrolli aruandest (15.03.2018 nr	1. Nõustume ettepanekuga: tekstis kasutatakse viidatud mõisteid. <i>KSH VTK täpsustatakse.</i> 2. 2.1. Teksti täiendatakse 2017. a seireandmetega. <i>KSH VTK täpsustatakse.</i>

		1078583): „2016. aastal tehtud Kunda linna ümbruse tolmu- ja õhusaastatuse selgub, et võrreldes varasemaga on aasta keskmine tolmu- ja õhusaastatuse tase vähenenud ja piirväärtuse ületamisi ei ole registreeritud.“ Keskkonnaamet juhib Teie tähelepanu, et 2018. aastal on valminud „Kunda linna ja ümbruse tolmu- ja õhusaastatuse 2017. a“ aruanne, mille kohaselt 2017. aastal ületati PM10 kehtestatud 24 tunni piirväärtust kokku 7 korral. Keskkonnaamet on seisukohal, et ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuses tuleb lähtuda uuematest andmetest või kajastada rohkem andmeid, sh ka kõige viimased. 2.2 AS Kunda Nordic Tsement keskkonnakompleksi loa õige number on 18399, mitte KKL/18399. 2.3 Keskkonnaamet on seisukohal, et käitise kirjeldamisel ei ole korrektne viidata ühele/kahele heiteallikale, kui tootmisterritooriumil on neid üle kümne. Samuti pole korrektne käitise kirjeldamiseks kasutada erinevat tüüpi andmeid (kütuse kulu tunnis/aastas/pole üldse toodud kogus). 2.4 Vastavalt Keskkonnaameti andmetele tegutseb Viru-Nigula vallas lisaks veel Aktsiaselts Baltic Tank (õhusaasteluba nr L.ÕV.LV-184260). 2.5 AS Estonian Cell käitise kontrolli aruanne nr 1074793 õige kuupäev on 07.09.2017, mitte 07.09.2018. 2.6 Adven Eesti AS katlamaja (mis asub aadressil Võidu tn 10) õige õhusaasteloa number on L.ÕV/329091 mitte L.ÕV/300656. 2.7 Õhusaasteluba nr L.ÕV/300656 on väljastatud katlamajale, mis asub aadressil Maarja tn 7, Viru-	2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2,7 ja 2.8. Nõustume ettepanekuga. <i>KSH VTK täpsustatakse.</i> 2.3 ja 2.9 selgitame, et üldplaneeringu tasandil ei ole põhjendatud keskkonnamõju ümberkirjutamine. KSH VTK raames koostatud ülevaate eesmärk on anda ülevaade ettevõtetest/tegevustest, millest võib tekkida oluline heide ning koostöö teave nende tegevuste kohta, tuues välja olulisema. Komplekslubade puhul on juba luba ise viiteks olulise heide/mõju võimalikkuse kohta. Katlamajade puhul kasutatava kütuse liik, lisateabeks on katelde võimsus või kütusekulu aastas; väiksemate seadmete puhul ei ole ka nende andmete esitamine põhjendatud. KSH koostamisel analüüsitakse viidatud allikaid detailsemalt, kuid ka KSH aruandes ei kirjutata ümber loa detaile, vaid peamiselt nende põhjal tehtud järeldused. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 3. Nõustume, KSH VTK-le lisatakse Kunda linna mürakaart. <i>KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i>
--	--	---	--

			Nigula alevik, Viru-Nigula vald, Lääne-Viru maakond. 2.8 Õhusaasteloa nr L.ÕV.IV-199914 raames tegutseb katlamaja vaid aadressil Rahva tn 9 Aseri alevik Viru-Nigula vald Lääne-Viru maakond. Kooli tn 2 Aseri alevik Viru-Nigula vald Lääne-Viru maakond asuvale katlamajale on väljastatud paigse heiteallika käitaja registreeringu tõend (käitaja on OÜ Aseri Kommunaal, tõendi nr PHRR/332308). 2.9 Käitiste õiged tegevusalad, mille load antud on toodud vastavate lubade peal. Palume andmed üle kontrollida ning vajadusel korrigeerida. 3. ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 7.3. „Müra ja vibratsioon“ on toodud, et 2018. aastal Kunda linna kohta on koostatud mürakaart. Keskkonnaamet on seisukohal, et mürakaarti tuleks käsitleda ÜP ja KSH väljatöötamise kavatsuse lisana.	
			Jäätmemajandus 1. KSH väljatöötamise kavatsuses, nt peatükk 7 „Keskkonnatervis“ ei ole käsitletud jäätmemajanduse temaatikat ja jäätmete käitlemisega seonduvat mõju keskkonnale ja inimeste tervisele. 2. Üldplaneeringu lähteseisukohtades ei ole käsitletud jäätmejaama(sid) ega ohtlike jäätmete kogumispunkti(e). Näiteks Keskkonnaametile 10.01.2019 esitatud Viru-Nigula valla korraldatud jäätmeveo hankedokumentidest „Korraldatud jäätmeveo ainuõiguse andmine Viru-Nigula vallas“ nähtub, et vald korraldab hanke jäätmete kogumiseks Aseri jäätmejaamas. Aseri jäätmejaama veel rajatud ei ole ning	1. Jäätmete temaatika lisatakse KSH VTK dokumenti vastavalt ÜP täpsusastmele ptk 7. <i>KSH VTK dokumenti täiendatakse.</i> 2. LS dokumenti lisatakse Aseri jäätmejaama kavandamise vajadus ptk 2.2. punkt 2. Kompostimisväljakute asukohad ja nendes käideldavad jäätmeliigid täpsustuvad planeeringu koostamise käigus. Oht-

			Keskkonnaamet leiab, et üldplaneeringu dokumentides peab uue jäätmejaama rajamist (planeerimist) käsitlema ja kirjeldama. Lähteseisukohtade punktis 2 on välja toodud kompostimisväljakute kavandamine, kuid ei ole kirjeldatud kuhu kompostimisväljakud planeeritakse ning milliseid jäätmeliike seal käideldakse.	like jäätmete kogumispunktide (nt patareide kogumine jms) kavandamine väljub ÜP täpsusastmest. <i>LS täpsustatakse.</i>
			Muud tähelepanekud, ettepanekud 1. ÜP lahenduse väljatöötamisel kasutatavate alusmaterjalidena ei ole nimetatud: looduskaitse arengukava, 2007. a Riigikontrolli aruannet randade ja kallaste kaitse kohta, kliimamuutustega kohanemise arengukava aastani 2030 (Keskkonnaministeerium), samuti ka kaitstavate loodusobjektide kaitse-eeskirjasid, kaitsekorralduskavasid, liigikaitse tegevuskavasid. 2. Seoses käimasolevate vääriselupaikade inventuuridega (RMK, ELUS) on oodata ka vääriselupaiga andmestiku uuenumist. 3. Pöörata tähelepanu vaba põhjaveevarude olemasolule ja nende ajakohastamise vajadusele ning Vabariigi Valitsuse poolt 7. jaanuar 2016. a kinnitatud veemajanduskavaga perioodiks 2015–2021 ettenähtud meetmetele põhjaveekogumite ja pinnaveekogumite seisundi parandamiseks. 4. KSH väljatöötamise kavatsuses on märgitud, et „täiendavad kaevandamisloa taotlused on esitatud kaevandamiseks Kunda ja Suurkõrtsi lubjakivimaardlas, Letipea liivamaardlas ja Varudi turba maardlas.“ Siin võiks olla täpsustus selle kohta, millise seisuga on andmed esitatud, kuna see on ajas muutuv.	1. ÜP kui strateegilise arengudokumendi tasemel arvestatakse strateegiliste looduskaitseliste dokumentidega. LS ptk 2.3. lisatakse looduskaitse arengukava ja Kliimamuutustega kohanemise arengukava aastani 2030 (Keskkonnaministeerium). <i>LS täpsustatakse.</i> 2. Võetakse teadmiseks. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 3. Arvestatakse planeeringu kootamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 4. Nõustume, täpsustus lisatakse. <i>KSH VTK täpsustatakse.</i>

Lennuamet		Eelnõu <i>26.11.2020 nr 4.6-8/20/5018-2</i>	Lennuametile teadaolevalt puuduvad Viru-Nigula vallas avalikult kasutatavad lennuväljad, kopteriväljakud või navigatsiooniseadmed. Ka ei ulatu ühegi teadaoleva lennuvälja lähiümbrus Viru-Nigula valla territooriumile. Eeltoodust tulenevalt puuduvad Lennuametil ettepanekud Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule.	Võtame teadmiseks.
		Lähteseisukohad <i>04.03.2019 nr 4.6-8/19/408-2</i>	Ettepanekud puuduvad.	-
Transpordiamet		Eelnõu <i>14.01.2021 nr 7.1-2/21/1158-1</i>	Oleme tutvunud planeeringu ja KSH materjalidega ning palume planeeringu seletuskirja, jooniseid ning KSH aruande eelnõud korrigeerida järgnevalt: 1. Planeeringu seletuskirjas pole käsitletud meie ettepanekute p 1.1.2, 1.1.3, 3.5, 3.10. Planeeringu kooskõlastamisel palume esitada meie ettepanekutele vastava ülesehitusega ülevaade (nt tabelina) nende arvestamise või mittearvestamise kohta planeeringulahenduse väljatöötamisel.	1. P 1.1.2 – Tingimusega on eelnevalt arvestatud. ÜP-s on Tallinn-Narva mnt-d Viru-Nigula valla territooriumil käsitletud kui oluliselt muudetavat teelõiku. Oleme määranud liikluse maa-ala juhtotstarbe, mis on mõeldud erinevate maanteerajatiste kavandamiseks. Täpsem lahendus selgub täpsemate projektidega. P 1.1.3 – Tingimusega on eelnevalt arvestatud. Täpsem lahendus selgub järgmiste planeeringutega, nt riigi eriplaneering. P 3.5 – Tingimusega on eelnevalt arvestatud. Tingimus on kajastatud üldiste ehitustingimuste ptk-s. Mis tähendab, et sellega tuleb arvestada igasuguse ehitustegevuse kavandamisel mitte ainult DP kohustuse korral.

				P 3.10 – Ettepanekuga ei arvestata, sest see toob kaasa täiendavad piirangud maaomani-kele ja tehnoloogilise võõndiga soovitud eesmärgid on tagatavad ka teekaitsevõõndiga. 15.02.2021 koosolekul lepiti kokku: - Tallinn-Narva maantee käsitus üldplaneeringus on Transpordiameti jaoks aktsepteeritav. - Teiste lähteseisukohtade käigus esitatud ettepanekutega on üldplaneeringus arvestatud, esitatud selgitused on Transpordiametile aktsepteeritavad.
			2. Planeeringu seletuskirja p 3. „Maakasutus- ja ehitustingimused“ alapeatükis „Üldised ehitustingimused“ on lause: „<i>Tehnovõrkude kavandamisel eelistada nende paiknemist sõidutee transpordimaal. Täpsema asukoha väljaselgitamiseks riigitee transpordimaal teha koostööd Maanteeametiga</i>“, mis on vastuolus meie ettepanekute p 3.13.	2. Täiendame sõnastust lähtuvalt ruumi säästmise printsiibist, et „Tehnovõrkude kavandamisel eelistada nende paiknemist sõidutee transpordimaal või selle kaitsevõõndis. Täpsema asukoha väljaselgitamiseks riigitee transpordimaal või selle kaitsevõõndis teha koostööd Maanteeametiga“. 15.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Riigitee kaitsevõõndide ühildamine teiste tehnovõrkude kaitsevõõnditega on aktsepteeritav, kui objekt ja selle kaitsevõõndid mahuvad riigitee kaitsevõõndisse. See eeldab igakordselt eraldi hindamist. Vastav sõnastus tuleb üldplaneeringus ette näha.
			3. Planeeringu seletuskirja p 5.1.5 „Jalg- ja jalgrattateed“ on lause: „<i>Jalg- ja jalgrattateid on lubatud rajada olemasoleva teemaa laiendusena</i>“, mis on vastuolus meie ettepanekute p 3.7.	3. Täiendame sõnastust lähtuvalt ruumi säästmise printsiibist, et „<i>Jalg- ja jalgrattateid on lubatud rajada olemasoleva teemaa laiendusena või teekaitsevõõndisse</i>“. 15.02.2021 koosolekul lepiti kokku:

				Jalg- ja jalgrattateede puhul sätestatakse sama käsitlus nagu tehnovõrkude puhul – kui objekt ja selle kaitsevöönd mahuvad riigitee kaitsevööndisse ning kõik normid on tagatud (sh ohutus), on jalg- ja jalgrattateede kavandamine riigitee kaitsevööndisse aktsepteeritav. See eeldab igakordselt eraldi hindamist. Vastav sõnastus tuleb üldplaneeringus ette näha.
			4. Lisada planeeringu seletuskirja p 5.2.4. „Sademeveekanalisatsioon“ meie ettepanekute p 3.12.	4. Ettepanekuga ei arvestata. Sademeveelahendus tuleb leida igal konkreetsel juhul vastavalt sademevee kogustele ja kohalikele eripäradele. Juhul kui ilmneb vajadus juhtida sademevesi riigitee kraavidesse, siis koostatakse see Maanteeametiga. 15.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Riigitee kraavidesse on võimalik sadevett juhtida, kui esmalt on täidetud riigitee kraavide primaarne funktsioon ehk riigitee teenindamine. Ka üldplaneeringus tuleb tingimus selliselt sõnastada, et sadevee juhtimine riigitee kraavidesse on aktsepteeritav, kui see ei tekita probleeme riigitee teenindamisel.
			5. Planeeringu joonise „Strateegilised eesmärgid“ leppemärkide loetelust puudub riigitee nr 2 Tallinn – Narva lõiku kujutatav tingmärk, samas kui seal on olemas teise kujundusega leppemärk „Sõidutee“.	5. Arvestame ettepanekuga, täiendame joonist.
			6. Kanda kaardirakendusele ning planeeringu joonistele kõikide riigiteede numbrid.	6. Ettepanekuga ei arvestata, kuna ÜP kontekstis ei oma need tähendust. 15.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Kaalume riigiteede numbrite kuvamist, kui see ei takista üldplaneeringu jooniste loetavust.

			7. KSH aruande eelnõu p 7.15.4 „Sademevee ärajuhtimise võimalused“ täiendada aruande eelnõu teksti järgmise märkusega: bussijaamade, suurte tootmisüksuste parklate ja muude parklate sademete vesi kogutakse ja juhitakse esmaseks puhastamiseks läbi õli-liivapüüduuri.	7. Liiva-õlipüüdur ei pruugi olla igal konkreetsel juhul siiski sobiv lahendus, kuna tehnilise lahenduse valik sõltub nii konkreetselt tegevusest, keskkonnast kui ka piirkonna reostatuse tasemest. Konkreetne puhastamistehnoloogia jääb projekteerija otsustada.
			8. KSH aruande eelnõu p 7.16.1 „Tuuleenergeetika“ tuua välja piirangud riigiteede äärde ehitamisel (vt meie ettepanekud p 3.9).	8. Ettepanekuga on ÜP seletuskirjas juba arvestatud, vt taastuvenergeetika ptk-s tuuleenergia tootmiseks toodud tingimuste all.
		Lähteseisukohad 14.03.2019 nr 15-2/19/5379-3	1. Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine: 1.1. Integreerida planeeringusse riigihalduse ministri 27.03.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/30 kehtestatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Viru-Nigula valla ulatuses) ja Ida-Viru maavanema 28.12.2016 korraldusega nr 1-1/2016/278 kehtestatud Ida-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Aseri valla ulatuses) kavandatud teedevõrgustik. Juhime tähelepanu, et: 1.1.1. Riigitee nr 1 Tallinn-Narva (E20) ca km 118,5-120,00 lõigule märkida kavandatav transpordisõlm. 1.1.2. Terve Viru-Nigula valla ulatuses märkida riigitee nr 1 oluliselt muudetava teelõiguna. Kajastada seletuskirjas, et oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristuvõrkude ehitamine, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine: 1.1. Integreerida planeeringusse riigihalduse ministri 27.03.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/30 kehtestatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Viru-Nigula valla ulatuses) ja Ida-Viru maavanema 28.12.2016 korraldusega nr 1-1/2016/278 kehtestatud Ida-Viru maakonnaplaneeringuga 2030+ (endise Aseri valla ulatuses) kavandatud teedevõrgustik. Juhime tähelepanu, et: 1.1.1. Riigitee nr 1 Tallinn-Narva (E20) ca km 118,5-120,00 lõigule märkida kavandatav transpordisõlm. 1.1.2. Terve Viru-Nigula valla ulatuses märkida riigitee nr 1 oluliselt muudetava teelõiguna. Kajastada seletuskirjas, et oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristuvõrkude ehitamine, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine:	Kõiki ettepanekuid kaalutakse ÜP koostamise käigus. Teadaolevalt toimub teedevõrgustikuga seonduvate teemade läbiarutamine Planeerijate Ühingu ja RPLO ja Maanteeameti ühisseminaridel (nt 25.03.2019), mille käigus võivad ÜP-de esitatavad tingimused veel täpsustuda või muutuda. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			miskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Eelpool loetletud meetmete rakendamist lühematel teelõikudel käsitletakse lokaalse meetmena ning üldplaneeringus eraldi ei tähistata. 1.1.3. Kajastada üldplaneeringu seletuskirjas Lääne-Viru maakonnaplaneeringu 2030+ peatükis 5.2 kirjeldatud põhimõte, et riigitee nr 1 õgwenduse võimalik asukoht ja tehnilised lahendused täpsustuvad järgnevate planeeringute ja projektidega, mille koostamisel tuleb arvestada kõigi seadustest tulenevate nõuete, kitsenduste ja piirangutega. 1.2. Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede (sealhulgas jalgratta- ja jalgteede) üldised asukohad. 1.3. Määrata olemasolevate ja kavandatud teede funktsioonid: näiteks kohalik tee, avaliku kasutusega eratee. Riigiteedeks määramine ja riigiteede kohalikeks teedeks määramine toimub koostöös Maanteeametiga. 2. Riigiteest tekkivate kitsenduste määramine, sealhulgas tänava kaitsevööndi laiendamine, riigitee kaitsevööndi vähendamine: 2.1. Riigitee kaitsevööndi laiuse käsitlemisel lähendada EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul sama paragrahvi lõikest 3. 2.2. Juhul kui olemasolev hoonestusjoon jätkub väljaspool linna/alevikku või vastupidi katkeb asulakeskkonnas hoonestamata looduslikel aladel, kaalub	
--	--	--	---	--

			Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjenduste alusel EhS § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist või EhS § 71 lg 3 tuleneva kaitsevööndi laiuse suurendamist. 2.3. Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis. 3. Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste määramine: 3.1. Määrata tingimus, et riigitee kaitsevööndisse üldjuhul hooneid ei kavandata. Juhul, kui hoonete kavandamine on põhjendatud väljakujunenud hoonestusjoonega, määrata tingimus, et arendaja peab arvestama liiklusest tulenevate häiringute (müra, saaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga. Normidele vastavuse tagamine, leevendavate meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja kohustus. 3.2. Soovitame müratundlikke alasid/objekte riigiteede mõjupiirkonda mitte planeerida. 3.3. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele, määrata tingimus mitut kinnistut teenindava eratee avalikult kasutatavaks määramiseks, vajadusel transpordimaa kavandamiseks ja vastavalt EhS-le teeregistrisse kandmiseks. 3.4. Juurdepääsu tagamiseks riigiteele määrata tingimus, et kinnistute maakorralduslikul jagamisel tuleb juurdepääs tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt.	
--	--	--	--	--

			3.5. Määrata tingimus, et riigiteega külgneva ehitustegevuse kavandamisel detailplaneeringu koostamise kohustuseta alal, tuleb reeglina kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega. 3.6. Terviklike ruumilahenduste saavutamiseks riigiteedelt juurdepääsude kavandamisel selgitada välja avalik huvi, määrata kohustus detailplaneeringu koostamiseks juhul kui arendusalale puudub olemasolev juurdepääs ja / või on vajalik juurdepääsude tagamine / säilitamine avalikult kasutatavalt teelt ala lähinaabritele. 3.7. Jalgratta- ja jalgteed tuleb üldjuhul kavandada väljapoole riigitee transpordimaad. Juhul kui üldplaneering ei täpsusta ruumivõimalusi kergliiklustee rajamiseks eramaadel, määrata tingimus, et projekteerimistingimused kergliiklustee rajamiseks antakse läbi avatud menetluse. 3.8. Määrata tingimus, et põhjendatud juhul tuleb suurendada kaevandatavatele aladele juurdepääsuteede, kaasa arvatud riigiteede, kandevõimet või viia neid muul moel liikluskoormusega vastavusse. 3.9 Määrata rajatise asukoha kooskõlastamise vajadus riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus (tuulikute puhul lisada labade pikkus) on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast. 3.10. Arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus, kaaluda riigiteedele 20 m laiuste tehnoloogiliste võõndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast tee ohutuse tagamiseks, perspek-	
--	--	--	---	--

		tiivseteks teede õgvenduseks ja laiendusteks, kogu- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10 m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10 m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnoloogilises vööndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet. 3.11. Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust. Tingimuste määramisel tagada ühistranspordiga ligipääsetavus. 3.12. Tingimuste määramisel lähtuda asjaolust, et riigitee kui rajatise püsivuse ja toimimise tagamiseks üldjuhul ei juhita arendusalade sademevett riigitee kraavidesse. 3.13. Tehnovõrkude kavandamist riigitee transpordimaale tuleb vältida kuna transpordimaa on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks. 3.14. Planeeringu koostamisel lähtuda eesmärgist soodustada ühissõidukite eeliskasutamist, vähendades sellega transpordi negatiivset mõju keskkonnale ja sellest põhjustatud tervisekahjustusi. 4. Liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine: 4.1. Lähtuda riigitee funktsioonist teenindada eelkõige läbivat liiklust ja arvestada et, kohalikku liik-	
--	--	--	--

			lust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida kohaliku liikluse suunamist transiitliiklusega teele. 4.2. Arendusalade juurdepääsud lahendada läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Määrata perspektiivse ja olemasoleva suletava juurdepääsu asukoht avalikult kasutatavale teele. 4.3. Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse. 4.4. Vältida planeeringulahedust, mis tingib vajaduse hajaasustusega piirkonnas riigitee pidevaks ületamiseks. 4.5. Põhimaanteedele uusi samatasandilisi ristumiskohti mitte kavandada. Kohalike teede liitumine põhimaanteedega toimub ainult üldplaneeringuga kavandatud eritasandiliste ristumiskohtade (sõlmede) kaudu. Arvestada, et olemasolevad üksikute kinnistute ristumiskohad säilivad senise maakasutuse tarbeks ega pruugi jääda pikas perspektiivis kasutussele. 4.6. Liiklejate ohutuse tagamiseks ja riigitee korrakohaseks kasutamiseks ei ole parkimine riigiteel lubatud. Arendusalade, sh avaliku kasutusega alade, planeerimisel (puhkealad, supluskohad jm) kavandada lahendus, kus parkimine toimub väljaspool riigiteed ja alaga samal teepool. 5. Märkused KSH väljatöötamise kavatsusele: 5.1. KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, vi-	
--	--	--	---	--

			suaalne häiring, vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest. 5.2. Riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt. 5.3. Käsitleda KSH-s tööstuse- ja kaevandamisega seotud objektid ning analüüsida võimalike väljaveoteede, sh riigiteede, vastavust kavandatavale tegevusele. Analüüsist lähtuvalt näha ette teede kandevõime tõstmine, meetmed liiklusohutuse tagamiseks, vms meetmed.	
	Veeteede Amet	Eelnõu 18.12.2020 nr 6-3-1/2986	Juhime tähelepanu, et planeeringu alal asuvad navigatsioonimärgid Kunda sadamakai tulepaak, Kunda sadama paadikai tulepaak, Kunda sihi alumine tulepaak, Kunda sihi ülemine tulepaak, Letipea tuletorn ning vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 06. detsembri 2002 a määrusele nr 26 „Ehitustegevuse kord veeteel või navigatsioonimärgi vahetus läheduses või mõjupiirkonnas“ § 4 lg 1 järgi tuleb navigatsioonimärgi vahetus läheduses ja selle mõju piirkonnas ehitustegevus kooskõlastada Veeteede Ametiga. Palume seda käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas ja kanda navigatsioonimärgid üldplaneeringu joonisele.	Täiendame seletuskirja ja joonist.
	MINISTEERIUMID			
	Siseministeerium	Lähteseisukohad 28.02.2019 nr 13-3/334-2	LS ja KSH VTK osas ettepanekud puuduvad. Samas palume informeerida ministeeriumit tulevikus juhul, kui planeeritakse valla territooriumile ehitada või rajada kõrgemaid ehitisi (hooned, tuulepark vms), et saaksime analüüsida, kuidas ehitised võivad mõjutada ministeeriumi	1. Arvestatakse edasiste etappide käigus. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			sideteenuste levi.	
	Kaitseministeerium	Eelnõu 12.01.2021 nr 12-1/21/3921	1. Palume korrigeerida seletuskirja punkti 3.5.13. „Riigikaitse maa-ala“ sõnastust. 1.1 Praegu on tekstis märgitud riigikaitse maa-ala definitsioon järgmiselt: „Üleriigilise tähtsusega riigikaitse ehitiste maa-ala. Alale võib kavandada sõjaväeosa, kaitsejõudude asutust, kaitseväge polügooni, laskevälja vms riigikaitsega seonduvat hoonet või ehitist.“ Juhime tähelepanu, et ehitusseadustiku § 115 lõike 1 järgi on riigikaitse ehitist ainult Kaitseministeeriumi valitsemisala või Kaitseministeeriumi valitsemisala valduses olev ehitist, sealhulgas riigikaitse tee. Viru-Nigula valla territooriumil praegu riigikaitse ehitisi ei asu ning koostatava üldplaneeringuga neid ka ei kavandata. Nii on märgitud ka KSH aruande tekstis. Samas on üldplaneeringu kaardirakendusest ja joonistelt näha, et riigikaitse maa juhtotstarve (sama leppemärk, nagu on märgitud seletuskirja punktis 3.5.13) on märgitud sellistele maa-aladele, mis ei ole Kaitseministeeriumi valitsemisala ehitiste maa-alad. Seega ei ole üldplaneeringu seletuskiri ja kaart praegu omavahel kooskõlas. Vastuolu kõrvaldamiseks palume seletuskirja punktis 3.5.13 muuta riigikaitse maa-ala definitsiooni ja sõnastada see nii, et riigikaitse maa mõiste kataks kõiki maakatastriseaduse § 181 lõikes 7 nimetatud funktsioone. 1.2 Samas seletuskirja punktis on märgitud tingimused ehitamiseks ja ruumiliseks planeerimiseks riigikaitse ehitise piiranguvööndis. Nimetatud tingimused on küll õiged, kuid soovime kaaluda, kas nende tingimuste sätestamine Viru-Nigula valla üldplaneeringus on vajalik, arvestades asjaolu, et	1.1 Korrigeerime sõnastust lähtuvalt MaaKatS § 18¹ lg-st 7. 1.2 Täiendame seletuskirja, et hetkel pole, aga kui tuleb mõni objekt, siis tuleb arvestada järgmiste piirangutega.

			riigikaitse ehitisi ega nende piiranguvööndeid vallas ei asu ning üldplaneeringuga neid praegu ei kavandata.	
			2. Palume korrigeerida seletuskirja punktis 5.2.8.2 „Päikeseenergia“ märgitud tingimusi. 2 (2) Praegu on tekstis ühe tingimusena märgitud, et päikeseelektrijaamade detailplaneeringud, projekteerimistingimused ja ehitusprojektid tuleb kooskõlastada Kaitseministeeriumiga. Palume see asendada tingimusega: “Päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele.”	2. Täiendame sõnastust.
			3. Letipea neeme on Lääne-Viru maakonnaplaneeringus käsitletud kui võimalikku merele orienteeritud harjutusala. Samuti on see riigikaitse alana markeeritud ka koostatavas Eesti mereala planeeringus. Arvestades riigikaitse arengukava ja Kaitseväe võimearendusi suureneb pikemas perspektiivis tõenäoliselt maalt merele laskmisvõimaluste vajadus. Nende võimaluste tagamiseks analüüsitakse kindlasti ka Letipea neeme. Seetõttu palume kajastada võimalikku Letipea neeme riigikaitse kasutust ka Viru-Nigula üldplaneeringu joonistel ja seletuskirjas. Võimalik riigikaitseline väljaõpe ei välista kategooriliselt piirkonna elamuarendust, kuid soovitame seda võimalusel vältida ning võimalike piirangutega arvestada.	3. Mitte arvestatud. Lähtuvalt valla arengukavast ja ÜP-ga kavandatud strateegilistest ruumieesmärkidest (ptk 2.3.3) on Mahu-Letipea rannikuäärne ala kavandatud elamupiirkonnaks. Laskeala kajastamine ÜP-s tekitaks konflikte valla seatud eesmärkides elamualade ettevalmistamisel ja mereäärsete kinnisvaraarenduste paremal tutvustamisel. Esitasime 31.05.2021 kirjaga nr 7-7/490-1 vastavasisulise ettepaneku ka Eesti mereala planeeringu muutmiseks. Rahandusministeeriumilt 15.07.2021 kirjas nr 15-1/3852-6 selgitatakse, et Letipea harjutusala kajastub Eesti mereala planeeringus planeeringulahendust selgitava infona, st see ei ole otseselt planeeringulahenduse osaks ja planeeringuga riigikaitse eripiirkondi ei määrata. ... KSH aruande tulemuste alusel ja peale Kaitseväe täpsemat analüüsi loobuti Letipea ala määramisest kaitseministri määrusega,

				kuid pikemat perspektiivi arvestades ei välistatud seda täielikult. Seetõttu kajastub see ala mereala planeeringu lahendust selgitavas infos võimaliku perspektiivse harjutusalana. Olukorra selgemaks esitlemiseks korrigeerime planeeringu materjale, sh riigikaitse peatüki sõnastust, et eeltoodu paremini välja tuleks.
			4. Juhime tähelepanu, et Viru-Nigula valla territooriumile on võimalik elektrituulikuid ja tuuleparke rajada alles pärast Kirde-Eesti osaliselt tuuleenergeetikale avavate riigikaitseliste kompensatsioonimeetmete rakendamist, mis eeldatavalt toimub 2024. aasta lõpuks. Ka sel juhul tuleb mistahes kõrgusega elektrituulikute püstitamine kooskõlastada Kaitseministeeriumiga ning alustada selleks koostööd võimalikult varases etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitseelased tingimused elektrituulikute rajamiseks. Palume seda kajastada ka üldplaneeringu seletuskirjas.	4. Täiendame seletuskirja ptk 5.2.8.1 seoses kompensatsioonimeetmete rakendamise eeldatava algusaja osas Kirde-Eestis.
		Lähteseisukohad <i>04.03.2019 nr 12-1/19/489</i>	1. Üle 28 m kõrged ehitised ning mistahes kõrgusega tuulikud ja tuulepargid kogu valla territooriumil võivad mõjutada riigikaitseliste ehitise töövõimet. Kaitseministeeriumiga tuleb kooskõlastada kõigi mistahes kõrgusega tuulegeneraatorite ja tuuleparkide ning üle 28 m kõrguste ehitiste planeeringud, projektid, projekteerimistingimused või nende andmise kohustuse puudumisel ehitusloa eelnõud või ehitusteatised. Koostööd Kaitseministeeriumiga on soovitatav alustada võimalikult varases etapis. 2. Kaitsevägi ja Kaitseliit kasutavad metsaseaduse § 36 alusel metsaalasid riigikaitseliste väljaõppe korraldamiseks ka väljaspool harjutusvälju. Väljaõppe ajal tuleb ümbritsevate alade elanikel ja	1.-2. Ettepanekutega arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			kasutajatel arvestada teatud müra leviku ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.	
	Rahandusministeerium	Lähteseisukohad 07.03.2019 nr 14-11/794-3	1. Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada Rahandusministeeriumi koostatud nõustikku „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/ , ning hanke korraldamisel Rahandusministeeriumi ja Eesti Planeerijate Ühingu koostatud juhendmaterjali „Soovitused ruumilise planeerimise konsultatsioonihanke läbiviimiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/soovitused-ruumilise-planeerimise-konsultatsioonihanke-labiviimiseks/ . Palume tutvuda ka teiste eelnimetatud veebilehel olevate asjakohaste juhendmaterjalidega.	1.-4. Ettepanekud on suunised planeeringu üldiseks koostamiseks ja teatud teemade lahendamiseks üldplaneeringus. Ettepanekutega arvestatakse planeeringuprotsessis ja planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			2. Erinevate keskuste arengu kavandamisel võtta lähtealuseks Lääne-Viru maakonnaplaneeringus toodud keskuste võrgustik, keskuste hierarhia ning teenustasemed, endise Aseri valla aladel arvestada Ida-Viru maakonnaplaneeringut. Asustuse arengut suunavate juhiste osas tuleb lähtuda maakonnaplaneeringutes sätestatud põhimõtetest.	
			3. Lääne-Viru maakonnaplaneeringus käsitletakse eraldi piirkonnana Lääne-Viru maakonna rannikuala, sealhulgas peetakse Viru-Nigula valda üheks oluliseks rannikuala piirkonnaks. Palume üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel arvestada maakonnaplaneeringu peatükiga 3.8 „Rannikuala“ ning maakonnaplaneeringu lisas 12 toodud põhimõtetega.	
			4. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ toodud	

			tabeli punktis 4 on kirjas, et üldplaneeringu koostamise raames kaalutakse võimalikke maa-alasid ja määratakse olulise ruumilise mõjuga ehitiste rajamise tingimused. Juhime tähelepanu sellele, et kaalumise aluseks tuleb võtta Vabariigi Valitsuse 01.10.2015 määrus nr 102 „Olulise ruumilise mõjuga ehitise nimekirj“.	
			5. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ toodud tabeli punktis 12 on märgitud, et ranna ja kalda ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid tehakse üldplaneeringu koostamise raames. Palume punkti täiendada selliselt, et ehituskeeluvööndi vähendamine peab olema hoolikalt kaalutletud ja põhjendatud.	5. Nõustume ettepanekuga. <i>LS täpsustatakse.</i>
			6. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 2.2 „Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded“ toodud tabeli punktis 31 on märgitud taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade võimalikkuse kaalumise (sh rajamise tingimused ja kaasnevad mõjud). Märgime, et matmispaikade valikul on ruumikasutusele oluline mõju, kuna seab ümbritsevale maakasutusele olulisi kitsendusi, seejuures iga kitsendus peab olema põhjendatud, proportsionaalne ja üheselt mõistetav. Tuleb põhjalikult kaaluda, kas inimese elu ja tervise kaitseks operatiivset tegutsemist vajavas hädaolukorras on üldplaneeringu järgimine alati võimalik. Samuti peab kaaluma, kas sellisel põhjusel on üldplaneeringutes üldiste pikaajaliste kitsenduste seadmine maakasutusele mõistlik.	6. Valla seisukoht on antud küsimuses täpsustunud ning üldplaneeringu raames antud teemat ei lahendata (vt ka vastuseisukohta VTA-le). <i>LS täpsustatakse, ptk 2.2 punkt 31. eemaldatakse vastav ülesanne.</i>
			7. Üldplaneeringu lähteseisukohtade peatükis 3.2 „Üldplaneeringu ja KSH eeldatav ajakava“ tabelis	7. Ootame ministriumist sisulist põhjendust küsimusele, miks üldplaneering tuleb kehtestada Vallavolikogu üksikakti

		on märgitud, et üldplaneering kavatsetakse kehtestada vallavolikogu määrusega. Siinkohal märgime, et kuna planeeringud on üksikaktid, siis PlanS § 91 lõike 1 kohaselt kehtestatakse uus üldplaneering kohaliku omavalitsuse volikogu otsusega. 18.04.2019 e-kirjaga saadetud põhjendus: Eeltoodud nõue planeerimisseaduses tulenes Riigikohtu praktikast, mis oli üheks aluseks 1.07.2015 jõustunud planeerimisseaduse eelnõu väljatöötamisel. Nimelt on Riigikohtu 7.05.2003 lahendis 3-3-1-31-03 https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-3-1-31-03 leitud, et planeeringud reguleerivad märkimisväärselt suure, kuid siiski üheselt määratletava hulga asjade õiguslikku režiimi. Samas on planeeringutes silmnähtav planeeringuterritooriumi üldise arengu kujundamise moment. See ei domineeri aga sellisel määral, et planeeringud tuleks haldusmenetluse üksikakti regulatsiooni alt välistada, pigem oli soov kvalifitseerida asjaga seotud haldusaktidest üldkorraldusteks iseäranis maa-ala planeeringud. Täpsemad selgitused on leitavad viidatud lahendi punktides 16-18.	(st otsusega), mitte üldaktiga (st määrusega). 18.04.2019 saadud ministeeriumist sisuline põhjendus. <i>LS täpsustatakse vastavalt kehtivale PlanS-le.</i>
		8. Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 373 lõike 6 kohaselt on maakonna arengustrateegia üldplaneeringu koostamise alus. Sellest tulenevalt palume arvestada lähiajal volikogude poolt heaks kiidetava Lääne-Viru maakonna arengustrateegia 2030+. Antud hetkel on oluline uue maakondliku arengustrateegia sidumine ruumilise planeerimisega.	8. Ettepanekuga arvestatakse, LS dokumendi ptk 2.3 lisatakse Lääne-Viru maakonna arengustrateegia 2030+. <i>LS täpsustatakse.</i>

			9. Juhime tähelepanu asjaolule, et Vabariigi Valitsuse 25. mai 2017 korraldusega nr 157 algatati üleriigilise planeeringu Eesti mereala ja sellega piirneva rannikuala, samuti majandusvööndi teemaplaneering ja keskkonnamõju strateegiline hindamine. Hetkel koostatakse planeeringu eskiislahendust ja mõjude hindamise eelnõud, millega palume üldplaneeringu koostamise käigus arvestada.	9. Ettepanekuga arvestatakse, LS dokumendi ptk 2.3 lisatakse Eesti mereala planeering. <i>LS täpsustatakse.</i>
			10. Palume lisada Viru-Nigula valla veebilehele jooksva informatsiooni valla üldplaneeringu koostamise ja KSH läbiviimise kohta, et hoida avalikkust planeeringu koostamise protsessiga pidevalt kursis.	10. Ettepanekuga on arvestatud. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
			11. Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohade peatükis 3.1. „Koostöö ja kaasamine“ on esitatud nimekiri, kellele tuleb üldplaneeringu koostamisel koostööd teha või keda tuleb planeeringu koostamisse kaasata. Palume lisada koostöö tegijate ja kaasatavate nimekirja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (mereäärsed väikesadamad), Keskkonnaministeerium (maapoliitika kujundamine, reformimata riigimaad), Siseministeerium (riigipiiri lähedus), Veterinaar- ja Toiduamet (taudistunud põllumajandusloomade matmispaikade määramise võimalikkus), Riigimetsa Majandamise Keskus (riigimets planeeringualal), Elektrilevi OÜ ja Elering AS (elektriliinid planeeringualal), aktsiaselts Eesti Gaas (gaasivõrk planeeringualal), Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus, Telia Eesti AS, Elisa Eesti AS ja Tele2 Eesti AS (sidepaigaldised planeeringualal).	11. Ettepanekuga arvestatakse, täpsustatakse LS ptk 3.1. <i>LS täpsustatakse.</i>

	Keskkonnaministeerium	Eelnõu 08.01.2021 nr 7-15/19/508-5 18.03.2021 nr 7-15/19/508-8	Oleme tutvunud veebilehel https://viru-nigula.ee/uldplaneering-viru-nigulas kättesaadavate materjalidega ning meil ei ole avaliku väljapaneku etapis kinnisasjade, mille riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ning volitatud asutus Maaamet osas ettepanekuid, kuid maaüksuste kohta, mille osas on maareformi toimingud lõpule viimata soovime märkida eeldusel, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga järgmist: 1. Aseri alevikus asuvale Nooruse tn 7 (katastritunnus 90301:001:0229) ja Kunda linnas asuvatele Kalevi tn 2 (katastritunnus 90301:001:0357) ning Kasemäe tn 19c (katastritunnus 90301:001:0382) maaüksustele on üldplaneeringu eskiisiga kavandatud ühiskondliku ehitise maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Palume informatsiooni, milliste perspektiivsete ehitiste jaoks maakasutust kavandatakse. Vastus VV selgitusele: Oma päringus lähtusime eeldusest, et tegemist on maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 nimetatud maaga. Keskkonnaministeerium on ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt MaaRS § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitisipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. Keskkonnaministeeriumile pole teada, kas Nooruse tn 7, Kalevi tn 2 ja Kasemäe tn 19c maaüksuste puhul on tegemist MaaRS § 31 lõikes 2 sätestatud maaga. Palume kohalikul omavalitsusel esitada Keskkonnaministeeriumile allkirjastatud õiend(id) nimetatud reformimata maa-alade osas esitatud maa erastamise ja/või tagastamise taotluste	1. ÜP seletuskirja peatükis 3.5.5 on toodud hooned ja rajatised, mida võib ühiskondlike ehitise juhtotstarbega maa-alale püstitada. ÜP täpsusastmes ei ole määratud perspektiivseid ehitisi, mida antud katastriüksustele kavandatakse. Keskkonnaministeeriumile soovitud õiend koostatud ja saadetud 23.03.2021. Kunda linnas asuva Kalevi tn 2 maaüksuse juhtotstarbeks on ÜP-s määratud ühiskondlike ehitiste maa. Maa-ameti reformimata maa kaardirakenduse järgi on maaüksus määratud riigi omandisse maareservina. Maaüksus asub vormistamata riigimaa Kalevi haljasala (90301:001:0412) ja valdavalt elamumaa sihtotstarbega maaüksuste vahel. Kunda linnas asuv Kasemäe tn 19c on Maa-ameti reformimata maa kaardirakenduse järgi samuti määratud maareservina riigi omandisse. Maaüksuse kohta on
--	------------------------------	---	--	--

		olemasolu või nende puudumise kohta ning selgitused taotluste lahendamise kohta. Ruumilise arengu suunamine üheks instrumendiks on maakasutuse suunamine juhtotstarbe määramisega. Maakasutuse juhtotstarbe määramisel näidatakse konkreetsele maa-alale perspektiivne kasutusfunktsioon. Oleme seisukohal, et funktsionaalne tsoneerimine peab olema põhjendatud. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 3.5.5 kohaselt on ühiskondliku ehitise maa-ala mõeldud erinevate haridus-, teadus-, kultuuri-, tervishoiu-, hoolekande-, sakraal-, puhke- ja spordihoonete jne jaoks. Kui üldplaneering näeb ette maa-alade reserveerimise antud otstarbel, siis vajadus selliste hoonete rajamiseks peaks kohalikule omavalitsusele olema juba teada. Kohalikul omavalitsusel peab olema ülevaade ruumilise arengu seisust ja ruumilise arengu vajadustest. Palume Viru-Nigula Vallavalitsusel planeeringulahendust ja ühiskondliku ehitise maa-ala maakasutuse juhtotstarbe määramist antud maaüksustele põhjendada. Arengukava realiseeritakse üldplaneeringuga koos ja üldplaneeringut viiakse ellu arengukavas esitatud tegevuste kaudu. Nende omavaheline sidusus tuleb üle vaadata nii üldplaneeringu kui ka arengukava koostamisel ning vajaduse korral ajakohastada. Palume selgitada, kas üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.5.5 toodud hoonete rajamine Kunda linnas ja Aseri alevikus seostub ka teiste valla strateegiadokumentidega. Põhjenduste ja selgituste vajaduse puhul lähtume eeldustest, et Nooruse tn 7, Kalevi tn 2 ja Kasemäe tn 19c maaüksuste puhul on tegemist MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga.	06.06.2006 kehtestatud Kunda Linnavolikogu otsus nr 19 „Kunda linna keskuse detailplaneeringu kehtestamine“, mille alusel krundile nr 6 (praeguse aadressiga Kasemäe tn 19c) on planeeritud ärihooned ning maksimaalseks ehitusaluseks pinnaks 50% krundi pindalast. Kuna 2006. a kehtestatud detailplaneeringut ei ole asutud ellu viima, on võimalik maaüksusele määrata ka teisi juhtotstarbeid, nt haljasalad vms. Kuna üldplaneering oma täpsusastmes ei määra kavandatava(te) ehitis(t)e detailsust, siis praeguse seisuga ootame Maa-ameti ettepanekut maaüksusele sihtotstarbe määramiseks.
--	--	--	---

			2. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatükis 3. <i>Maakasutus- ja ehitustingimused</i> (lk. 12) on üldiste ehitustingimuste all välja toodud punkt, kus sätestatakse, et „<i>edasisel tegevuste arendamisel tuleb üldjuhul vältida ulatuslikke raadamisi nõudvaid arendusi niitudel, metsades ja soodes</i>“. Leiame, et arenduste kavandamine mujale, kui looduslikele aladele on mõistlik ning eesmärgipärane. Aga juhime tähelepanu sellele, et raadamiseks nimetatakse raiet, mida tehakse, et võimaldada maa kasutamist muul otstarbel kui metsa majandamiseks (metsaseadus § 32). Raadamist ei tehta seega niitudel ning seda ei pruugita rakendada ka soodes. Soovitame punkti sõnastust täpsustada järgnevalt: „<i>edasisel tegevuste arendamisel tuleb üldjuhul vältida ulatuslikku maakasutuse muutust nõudvaid arendusi niitudel, metsades ja soodes</i>“.	2. Korrigeerime sõnastust.
			3. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatüki 3.5.6. <i>Puhke ja looduslik maa-ala</i> (lk 29) tingimuste loetelu kahes viimases punktis mõlemas kordub põhimõte, et „<i>raiete kavandamisel lähtuda ala puhkeväärtustest</i>“.	3. Korrigeerime seletuskirja teksti, sama sisuga põhimõte eemaldatud.
			4. Palume üldplaneeringus välja tuua, kas Viru-Nigula valla rohevõrgustiku ruumistruktuur moodustab ühtse terviku naabervaldade rohevõrgustikuga.	4. Rohevõrgustiku analüüsi koostamisel on lähtutud maakonnaplaneeringutega kavandatud võrgustikust (sh piiriüleses osas) ning üldplaneeringuga kavandatav võrgustik on sellega kooskõlas.
			5. Palume üldplaneeringus selgitada, mil määral kattub rohevõrgustik looduskaitseaduse (edaspidi LKS) alusel kaitstavate aladega, juhul kui kõik kaitstavad alad ei ole rohevõrgustikku arvatud, palume selgitada põhjust.	5. Rohevõrgustiku puhul on oluline võrgustiku toimimine ning üksikuid eraldiseisvaid kaitsealuseid objekte ei ole võrgustikku hõlmatud. Nendel kehtivad eraldiseisvad looduskaitsetelised piirangud.

			6. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatüki 4.2.3. <i>Rohevõrgustik</i> (lk 39-41) tingimuste loetelus on välja toodud, et metsamaa raadamine rohevõrgustiku aladel ei ole lubatud. Samas on sama punkti järgmises lauses kirjas, et „<i>Raadamise vajaduse kaalumisel tuleb täiendavalt /.../</i>“. Esimesel juhul raadamine keelatakse, aga järgneva lause mõte viitab sellele, et raadamine on siiski teatud tingimustel lubatud. Seega soovitame punkti esimest lauset täpsustada sõnaga „<i>/.../ ei ole üldjuhul lubatud</i>“. Samuti on tingimuste loetelus punkt, mis sätestab, et rohevõrgustiku tugevdamiseks tuleb „<i>säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaga kaetud alad</i>“. Palume täpsustada millega on antud juhul tegemist – kas põllumassiive ja -tükke omavahel eraldava puittaimestikuga kaetud ribadega või on tegemist metsamaaga metsaseaduse tähenduses ning mida tähendab selles kontekstis nende alade säilitamine. Oluline on silmas pidada, et juhul, kui planeeritakse seada omandile kasutustingimusi, siis peavad need olema selgelt välja toodud ja üheselt arusaadavad. Seetõttu leiame, et selles punktis tuleb sõnastust täpsustada.	6. Täiendame sõnastust, et raadamine rohevõrgustiku aladel ei ole üldjuhul lubatud. Täpsustame, et põldude vahel paiknevate metsaga kaetud alade puhul oleme tingimuse sõnastanud üldiselt ilma täpseid piiranguid välja toomata. Täiendame sõnastust, et „Säilitada põllumaade vahel paiknevad haljasribad ja puittaimestikuga kaetud alad“.
			7. KSH aruande eelnõu peatükis 7.5. <i>Mõju rohevõrgustikule</i> on selgitatud, et üldplaneeringuga täpsustatakse ja korrigeeritakse maakonnaplaneeringutega määratud rohevõrgustikku ja olulisemad muutused on esitatud Viru-Nigula valla rohevõrgustiku analüüsis (üldplaneeringu lisa 2). Palume selgitada, milliseid muutusi on silmas peetud lisa 2 (lk 3), kus öeldakse, et rohekoridorid on ajas kiiremini muutuvad või muudetavad. Tulenevalt PlanS-ist on rohevõrgustiku eesmärk säilitada eri tüüpi ökosüsteeme (looduslikke ja pool-looduslikke), mistõttu	7. Vaatame sõnastuse üle ja täiendame vajadusel.

			eeltoodud sõnastus ei ole selge – maakasutusmuutused ei tohi kahjustada koridoride sidusust.	
			8. Lisas 2 (lk 5) on öeldud, et loomade liikumiskoridoride puhul on oluline, et koridorides oleks olemas minimaalne elustiku jätkusuutlike liikumisvõimalusi tagav loodusliku taimestikuga vöönd. Palume täpsustada, millistele tingimustele vastav loodusliku taimestikuga vöönd tagab elustikule jätkusuutlikud liikumisvõimalused. Vastus vallavalitsuse selgitusele: Leiame, et kuna tegemist on just kaalutlusotsusega, vajab otsustaja selleks suunist. Leiame, et vajalik on anda otsustamiseks üldised lähtekohad, millistele tingimustele tuleb tähelepanu pöörata, ja tuua välja ka võimalikud kohapõhised asjaolud, mida seejuures võib olla vaja arvestada. Palume üldplaneeringut vastavalt täiendada.	8. Selgitame, et tegemist on igakordse kohapõhise kaalutlusotsusega, mida ei saa üldplaneeringu täpsusastmes täpsemini kirjeldada. Vastus 07.09.2021 ÜP seletuskirja kohapõhise kaalutlusotsuse osas täpsustatud. Lisatud, et „<i>Uuringute tulemuste ja Eesti ekspertide hinnangute põhjal võib väita, et väikeimetajatele ja mitte metsasisestele elupaikadele spetsialiseerunud liikidele suunatud koridoride puhul peaks aitama 100 m laiusest loodusliku taimestikuga alast, millest vähemalt 50m laiune riba peab on katkematu. Lisaks peab koridori rajatud majade õuealade või kruntidele tehtud aedade vahed kaugused olema vähemalt 200 meetrit. Suurulukitele ja metsasisestele elupaikadele spetsialiseerunud inimpelglikele ning aeglaselt levivatele liikidele on vaja minimaalselt 400m laiust koridori. Sellistes koridorides ei tohiks majade õuealad või kruntidel rajatud aiad olla üksteisele lähemal kui 400 meetrit. Tegelikud laiused sõltuvad koridori koosluse iseloomust ja ümbritseva maastiku vaenulikkusest elustiku suhtes.</i>“

			9. KSH aruande eelnõus lk 51 on selgitatud, et planeeringu senise koostamise käigus vaadati üle tähtsamad olemasolevad ja võimalikud uued rohealad rohevõrgustiku sidususe tagamiseks. Selle käigus on muudetud ka rohevõrgustiku piire. Näiteks rohevõrgustiku alade servadest lõigati välja väärtuslikke põllumajandusmaid ja muid võrgustikku vähemsobivaid alasid. Palume selgitada millised olid need muud rohevõrgustikku vähemsobivad alad, mis servadest välja lõigati ja mis kaalutlustel seda tehti arvestades, et – nagu on välja toodud ka üldplaneeringu eskiisi seletuskirjas lk 39 – rohevõrgustikku eesmärk on eri tüüpi ökosüsteemide ühendamine ühtseks süsteemiks ning seega võivad rohevõrgustiku hulka kuuluda ka inimtekkelised haljastud, puhkealad, mänguväljakud, kalmistud, spordirajatised, ökoduktid, rohekatused jm elustikku ning ökosüsteemi teenuseid toetavad rajatised.	9. Rohevõrgustiku servaalade korrigeerimine jääb üldplaneeringu täpsusastmesse. Rohevõrgustiku analüüsis on täpsemalt käsitletud rohevõrgustikku vähemsobivaid alasid ning eraldiseisvalt on välja toodud suuremad muudatused.
			10. Üldplaneering näeb muuhulgas ette mitmete rohekoridoride kitsenemise (näiteks Pada jõe ja Kunda jõe kaldavööndis). Kitsamate ribaelementide puhul on eeldatavasti erinevate rohevõrgustikus toimivate maakasutusmuutuste või väljaspool toimivate tegurite mõju koridoride funktsioneerimisele oluliselt suurem kui varem. Palume koridoride mahu vähenemist KSH aruande eelnõus lähemalt käsitleda ja selgitada, kuidas kitsamate ribaelementide puhul on tagatud nende toimimine ja võime puhverdada võimalikke ebasoodsaid mõjusid. Palume anda hinnang, milline avatud-suletud alade osakaal kitsastel koridoridel nende toimimise tagab ning lisada üldplaneeringusse kasutustingimused, mis selle tagaksid.	10. Üldplaneeringu täpsusastmes on korrigeeritud/täpsustatud maakonnaplaneeringust tulenevaid rohevõrgustiku koridore. Koridorid on teatud kohtades küll kitsenenud, kuid läbipääs on tagatud. Rohevõrgustiku analüüsis on täpsemalt käsitletud kitsamate ribaelementide funktsionaalsuse säilitamist.

			11. KSH aruande eelnõu peatükis 7.5. <i>Mõju rohevõrgustikule</i> käsitletakse peamiselt tuuleparkide ja taristuobjektide arendamise võimalikke mõjusid rohevõrgustiku sidususele ja toimimisele. Oleme seisukohal, et KSH aruande eelnõud on oluline täiendada ja tuua välja, kas ja millised teised tegevusvaldkonnad võivad mõjutada rohevõrgustiku sidusust ja toimimist, sh avatud ja suletud alade osakaalu rohekoridorides ja tugialadel, ning kas ja kuidas tuleks üldplaneeringus neid valdkondi suunata.	11. Täiendame KSH aruannet.
			12. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatükis 3.1. <i>Tiheasustusala</i> (lk 14) on tiheasustusala tingimusena välja toodud, et <i>tiheasustusala võib oma piiridest välja kasvada ainult juhul, kui see on loogiline maastikuliselt, logistiliselt või kogukondlikult</i> . Juhime siinkohal tähelepanu LKS-ist tulenevale nõudele, et tiheasustusala laiendamine ranna ja kalda piiranguvööndis võib toimuda ainult kehtestatud üldplaneeringu alusel.	12. Võtame teadmiseks.
			13. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatükis 4.2.5. <i>Rand ja kallas</i> (lk 44) on ranna ja kalda alade kasutamise tingimusena välja toodud, et <i>vältida ehitustegevust liigniisketel aladel</i> . Teeme ettepaneku selguse huvides need alad välja tuua või kirjeldada, mis tingimusel on tegemist liigniiske alaga.	13. Täiendame seletuskirja, eemaldame tingimuse.
			14. Üldplaneeringu eskiisi seletuskirja peatükis 4.2.5.5 <i>Üleujutusohuga alad</i> (lk 46) on üleujutusohuga alade kasutustingimusena välja toodud, et <i>üldjuhul tuleb üleujutustõenäosusega alale ehitamist vältida</i> . Peatüki kohaselt ametlikke üleujutuspiirkondi, mille kriteeriumiks on looduslik üleujutus, vallas ei ole. Palume täpsustada, mida on silmas	14. Täiendame sõnastust. Üleujutustõenäosusega alade definitsioon on p 4.2.5.5 sissejuhatavas lõigus. Täiendame joonist, leppemärk muudetud selgemini eristatavaks.

			peetud üleujutusohuga alana ja üleujutustõenäosusega alana. Planeeringu joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> legendi järgi on joonisele kantud üleujutusohuga alad ja märgalad, mis ei ole aga joonisel endal eristatavad leppemärgi sarnasuse tõttu.	
			15. Lisaks juhime tähelepanu, LKS § 35 lõike 31 kohaselt määratakse üldplaneeringuga korduva üleujutusega ala piir mererannal. Kui korduva üleujutusega ala piiri ei ole määratud, loetakse korduvalt üleujutatud ala piiriks üks meeter kaldajoone kõrgusväärtusest. Korduva üleujutusega ala piiri määramine mererannal on ka PlanS kohaselt üks üldplaneeringuga lahendatavatest ülesannetest. Kui korduva üleujutusala piiri üldplaneeringuga määratud ei ole, asub see kogu Eesti mererannal, kus rakendub ranna veekaitse-, ehituskeelu- ja piiranguvööndi arvestamisel lähtejoonena LKS-ist tulenev ühe meetri piir kaldajoone kõrgusväärtusest (eraldi erandiks on kaldaastangud). Keskkonnaministeerium on edastanud kõigile mereäärsetele kohalikele omavalitsustele sel teemal kirja – Korduva üleujutusega ala piiri määramisest (12.05.2020 kiri nr 8-2/20/2084, kättesaadav https://adr.envir.ee/et/document.html?id=7b0345b2-8281-4800-8ac3-7ce5aa8b9d57). Palume üldplaneeringut selles osas täiendada. Palume Viru-Nigula Vallavalitsusel üldplaneeringu ja KSH aruande koostamisel arvestada käesolevas kirjas esitatud ettepanekutega ja hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu ja KSH aruande edasise menetlemisega.	15. Täiendame seletuskirja. Korduva üleujutusala piir mererannal on 1 meeter kaldajoone kõrgusväärtusest.

	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium	Lähteseisukohad 13.03.2019 nr 17-7/2019/2142	Palume üldplaneeringute koostamisel tuuleenergeetika alade kavandamisel võtta aluseks järgnevad põhimõtted: 1. KOV üldplaneeringute koostamisel planeerimiseaduse § 75 lg 1 p 3-4 kohast ülesannet lahendades arvestada vajadusega leida tuuleenergia tootmiseks vajalikke alasid. Seejuures soovitab MKM lähtuda vähemalt järgmistest kriteeriumitest: ☐ elamute ja ühiskondlike hoonete ning elektrituulikute vahed kaugus mitte rohkem kui 1000 m, v.a tiheasustusalad (linnad, alevid) 2000 m. Maaomaniku nõusolekul võib elektrituulikuid paigutada maaomaniku elamule lähemale kui 1000 m juhul, kui on tagatud nõuetele vastav müra normtase; ☐ puhke- ja virgestusalad tuuleparkidest puhvriga – 1000 m; ☐ elektrituulikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektrituulik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5 \times (H+D)$ (sealjuures H = tuuliku masti kõrgus ja D = rootori e. tiiviku diameeter). Kavandatud uute riigiteede (Via Baltica, Suure väina püsiühendus jne) puhul tuleb vähimat kaugust arvestada planeeringuga määratud trassikoridori servast. Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teeomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus ($H + 0,5D$). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määratlemis asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.	Kõikide suunistega arvestatakse vastavalt ÜP täpsusastmele taastuvenergeetika teemade lahendamisel ja maakasutuspõhimõtete ning -tingimuste seadmisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
--	---	--	---	---

			Näide: 200 m mastikõrguse ja 70 m labadega (rootori diameeter 140 m) elektrituuliku korral oleks vahekaugus avalikust teest $1,5 \times (200+140) = 1,5 \times 340 = 510\text{m}$. ☐ veekogud - puhverala ulatus võrdsustada veekogu ehituskeeluvööndiga. ☐ kalmistud - puhverala ulatus 500 m. 2. Soovitame soodustada üksiktuulikute rajamist ettevõtlusaladel ning määrata antud piirkonnad sobivaks tuuleenergia alaks. Alates 2018. aastast saavad kohalikud tööstused ja ettevõtted rajada energiatootmise juurest 6 km raadiuses enda elektritarbimise katmiseks otseliini, mis annab võimaluse kokku hoida võrgutasude pealt. See võib olla oluline sisend kohaliku ettevõtluse konkurentsivõime suurendamiseks ning soodustada ka regionaalse energiatootmise arenemist. 3. Teha koostööd Kaitseministeeriumi ja Siseministeeriumiga selgitamaks välja alad kohaliku omavalitsuse piires, kus tuulikute ja riigikaitse ehitiste vaheline kontakt on eelduslikult minimaalne. Et ministeeriumite vastav teave ei ole avalik, siis soovitame koostöö formaadiks lisaks kirjavahetusele ka kohtumisi. Kinnitame valmisolekut seda koostööd omaltpoolt vahendada. 4. Kaaluda võimalusi planeerida tuulikute rajamist ka roheline võrgustiku aladele ja väärtuslikele maastikele. Elektrituulikute rajamine roheline võrgustiku alale ei tohi oluliselt kahjustada roheline võrgustiku toimimist ja sidusust. Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb elektrituulikute rajamisega kaasnevat mõju roheline võrgustiku alale ja väärtuslikele maastikele hinnata. Seejuures palume lähtuda Saare, Hiiu, Lääne ja Pärnu maakonnaplaneeringute	
--	--	--	--	--

		tuuleenergeetika teemaplaneeringu sellekohaste soovitusetega. 5. Pärnu, Saare, Lääne ja Hiiu maakonnas üldplaneeringute koostamisel analüüsida, kas tuuleenergeetika teemaplaneeringute koostamisel tuuleenergia tootmiseks sobilike alade valikuks kasutatud kriteeriumid on ka hetkel asjakohased, põhjendatud, motiveeritud ja vajalikud ning proovida leida täiendavalt uusi sobilikke alasid tuuleenergiale vastavalt punktis 1 toodud kriteeriumitele. Täna kehtivatesse Pärnu, Saare, Lääne ja Hiiu maakonnaplaneeringutesse on sisse kantud tuuleenergeetika maakonna teemaplaneeringud, kus majanduslikult tasuvaid (ehk reaalselt kasutatavaid) tuuleenergia alasid on väga piiratult. Lisaks võtsid mitmed tollased kohalikud omavalitsused kohaliku valdavalitsuse või volikogu tasandil vastu otsuse, et teemaplaneeringuga ei määrata elektrituulikute arendusalasid valla territooriumile. Senine kogemus on näidanud, et kohalikud omavalitsused, kus täna juba eksisteerivad tuulepargid, teevad energiatootjatega aktiivset koostööd, mis enamasti väljendub ka tuuleenergia tootja rahalises panustamises kogukonna arengusse ja kohaliku taristu väljaehitamises. Seega pole tuulepargi kohaliku omavalitsuse territooriumile lubamine koorem, vaid pigem kohaliku elu edendamise võimalus. Taolise koostöö soodustamiseks ja edasiarendamiseks on MKM ja Rahandusministeerium asunud välja selgitama regulatsioonide muutmise vajadust, eesmärgiga muuta tuuleparkide arendamine kohalikele atraktiivsemaks. Selle aasta jooksul on plaanis viia läbi uuring, mis muuhulgas kaardistab ära KO-Vide ootused arendajatega koostöö osas.	
--	--	---	--

			Päikeseenergia arendamisele ei ole sarnaseid piiranguid kehtestatud. Sobilike alade planeerimisel soovitame ennekõike eelistada endiseid tööstusalasid ning väheväärtuslikke ja söötis olevaid põllumaid.	
	Maaeluministeerium	Eelnõu <i>07.01.2021 nr 4.1-5/2695-1</i>	Keskendume oma seisukoha kujundamisel eelkõige väärtusliku põllumajandusmaa ja selle kaitse- ja kasutustingimuste määramisega seotud küsimustele. Anname teada, et 2020. aasta 17. detsembril esitas Vabariigi Valitsus väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõu (Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise ning sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu, edaspidi selles kirjas <i>eelnõu</i>) Riigikogule (eelnõude infosüsteemis EIS nr 20-0226/08). Selleks, et tagada üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade ja nende kaitse- ja kasutustingimuste osas selline lõpptulemus, mis ei erineks seaduse eelnõus kavandatust, soovitame lähtuda selles eelnõus kavandatud mõistetest ja põhimõtetest. Maaeluministeerium esitab oma seisukohad ja arvamused kooskõlas nimetatud eelnõus toodud põhimõtetega. 1. Eskiislahenduse jaotises 2 „Hajaasustusala“ on märgitud, et hajaasustusalal ehitustegevuse kavandamisel tuleb võtta arvesse hajaasustusele omast iseloomu ning struktuuri – hoonestust, põllumassive, metsamaakõlviku, juurdepääsutee jms maaelu iseloomulike objektide paiknemist. Elamuehitusel on eelistatud vanade talukohtade kasutusele võtmine ning ettevõtluse arendamisel tuleb eelistada olemasolevate äri- ja tootmisterritooriumide kasutusele võtmist logistiliselt sobivas asukohas, vajadusel neid alasid laiendades. Tabelis 2 on toodud maa-	1. Ei ole asjakohane ettepanek, vaid muudab KOV-i edasised arengud palju keerulisemaks. Täna ei ole Viru-Nigula vallas probleemiks, et väärtuslikke põllumajandusmaid soovitakse massiliselt muul otstarbel kasutusele võtta. Seega on mõistlik reguleerida nii palju kui vajalik ja nii vähe kui võimalik. Maa juhtotstarbed oleme määranud peamiselt vaid tiheasustusaladel, kus põllumassive, sh väärtuslikke põllumajandusmaid enam pole. Väärtuslikule põllumajandusmaale pole määratud juhtotstarvet, kuid seal tegevuste kavandamisel tuleb arvestada erinevate piirangutega, mis tagavad VPM säilimise.

			ala juhtotstarvete ja katastriüksuse sihtotstarvete omavahelised seosed. Eeltoodust saab järeldada, et põllumajandusmaad on hajaasustusalad ning üldplaneeringuga ei ole kavandatud määrata põllumajandusmaale, sealhulgas väärtuslikule põllumajandusmaale, põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagavat juhtotstarvet. Märgime, et eelnõuga on kavandatud täiendada planeerimisseaduse § 75 lõikega 5, mille kohaselt tuleb määrata väärtuslikule põllumajandusmaale põllumajandusmaa sihtotstarbelist kasutamist tagav maakasutuse juhtotstarve.	
			2. Maaeluministerium nõustub KSH hinnanguga ning leiab, et väärtusliku põllumajandusmaa ja selle kohta seatud kaitse- ja kasutustingimused on üldiselt kooskõlas eelnõus sätestatud põhimõtetega ning nende rakendumise korral on väärtusliku põllumajandusmaa ja selle mullastik kaitstud.	2. Võtame teadmiseks.
			3. Eskiislahenduse jaotises 5.2.4 „Sademeveekanalisatsioon“ ja KSH aruande eelnõu jaotises 9.13.4 „Meetmed sademevee ärajuhtimise arendamiseks“ on käsitletud sademeveesüsteemide arendamise põhimõtted. Sellest ajendatuna peame vajalikuks osutada tähelepanu maaparandusseaduse §-s 53 sätestatud maaparandussüsteemi lisavee juhtimist käsitlevatele õiguslikele põhimõtetele, sealhulgas maaparandushoiukulude tasumise alustele. Lisavee maaparandussüsteemi juhtimise korral suureneb maaparandussüsteemi hoiutööde maht ning sellega seotud hoiukulud. Selgitame, et maaparandusseaduse § 53 lõikes 9 on sätestatud, et kui selle maaparandussüsteemi, millesse lisavett juhitakse, ühishoiuks on moodustatud maaparandusühistu, osaleb maaparandussüsteemi lisavett juhtiv isik maaparandushoiukulude katmisel	3. KSH aruande peatükis 7.7 on toodud, et maaparandussüsteemi aladel tegevuste kavandamisel tuleb juhendada maaparandusseaduses sätestatud korrast, seega KSH aruandes on sellega sisuliselt arvestatud. ÜP seletuskirjas seadusest tulenevaid kohustusi ei kajastata, kuna need võivad ajas muutuda.

			Põllumajandusameti määratud ulatuses. Muul juhul ehk olukorras, kus maaparandusühistut ei ole moodustatud, peab lisavett juhtiv isik korraldama maaparandushoiutööde eest tasumise muudel asjaõiguseadusest tulenevatel alustel. See tähendab, et igal juhul peaks isik, kes ehitustegevuse käigus või ehitamise tulemusena hakkab juhtima sadevett maaparandussüsteemi, teadma, et tal lasub kohustus tasuda lisavee juhtimisega kaasnevad maaparandushoiu kulud. Seda silmas pidades ning juhuks, kui sadevee juhtimiseks kavandatakse kasutada ka maaparandussüsteemi, peame õigeks, et kõnealuses jaotises käsitletakse ka lisavee maaparandussüsteemi juhtimisega seotud nõudeid.	
	KOHALIKUD OMAVALITSUSED, ETTEVÕTTED, ERAISIKUD jt			
	Riigimetsa Majandamise Keskus (RMK)	Eelnõu 11.01.2021	1. Palume eemaldada väärtuslike põllumaade hulgast RMK halduses oleva maa osas järgmistel katastriüksustel toodud väärtusliku põllumaa alad: 90202:005:0326; 90202:005:0317; 90202:003:0133; 90202:005:0323; 90202:006:0760 ja 88703:003:0300. Põhjuseks on see, et need alad väikesed (enamuses alla 1 ha), asuvad metsamassiivide sees ja on tänaseks metsastunud või võsastunud.	1. Selgitame, et antud maaüksuste puhul on tegemist osaga suurematest põllumassiividest. Alla 1 ha suuruseid põllumassiive pole kajastatud ÜP-s. Kui need maa-alad asuvad servaaladel ja on võsastunud, siis ÜP võimaldab nendel aladel ka alternatiivset kasutust kui see on põhjendatud. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Kokkuvõtvalt tuleb KÜ-d, mis on metsastunud, väärtuslike põllumajandusmaade kihist välja lõigata. - 90202:005:0326 – lõigata välja ning hinnata, kas üle jääv massiiv vastab VPM tunnustele

				- 90202:005:0317 - lõigata välja ning hinnata, kas üle jääv massiiv vastab VPM tunnustele - 90202:003:0133 – VPM väljaarvamine ei ole otseselt vajalik - 90202:005:0323 - VPM väljaarvamine ei ole otseselt vajalik - 90202:006:0760 - lõigata välja ning hinnata, kas üle jääv massiiv vastab VPM tunnustele - 88703:003:0300 – ei asu Viru-Nigula vallas
			2. Teeme ettepaneku kõik väärtuslikud maastikud, mis on määratud riigimetsamaadele koos üldplaneeringu koostajatega läbi arutada ja vajadusel uuesti tsoneerida. Ei ole arusaadav, milliste põhimõtete järgi on väärtuslikud maastikud määratud ja kas sellega kaasnevad metsade majandamisele piirangud?	2. Väärtuslikud maastikud tulenevad Lääne-Viru ja Ida-Viru maakonnaplaneeringutest. Väärtuslik maastik on ümbritsevast suurema kultuurilis-ajaloolise, esteetilise, loodusliku, identiteedi- või puhkeväärtusega ala. Need väärtused pole maaüksuste põhised, vaid hõlmavad suuremat ala, millele need on iseloomulikud. Üldplaneeringuga ei ole seatud otseseid piiranguid metsade majandamiseks väärtuslikel maastikel. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Sõnastada seletuskirja tekstis, et väärtuslikele maastikele ei kohaldata metsamajandamiskava koostamise kohustust või lõigata väärtuslike maastike kiht täpsemaks. Täiendaval kaalumisel on otsustatud metsamajandamiskava koostamise kohustusest loobumist ÜP-s mitte välja tuua, sest sisuliselt on tegemist metsaseadusest tuleneva nõudega RMK-le, mida ÜP-ga muuta ei saa.

			3. Tuuleparkide teemal on RMK seisukohal, üldplaneeringut ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet on vaja täiendada planeerimisseaduse paragrahv 4 lõikes 5 kirjeldatud planeeringu elluviimisega kaasnevate asjakohaste majanduslike, kultuuriliste, sotsiaalsete ja looduskeskkonnale avalduvate mõjude hindamisega. Konkreetsemalt on vaja hinnata, millist mõju avaldab rajatav võimalik tuulepark maa metsamajanduslikule kasutamisele ning sellega seotud tööõhvidele ja metsamajanduses loodavale lisaväärtusele.	3. Üldplaneeringuga ei ole kavandatud tuuleparke, vaid on näidatud selleks põhimõtteliselt sobivad alad, kus võib kaaluda tuuleparkide rajamist. Tuuleparkide rajamine ei välista metsade majandamist. Tuulepargi ja metsade koosmajandamine loob lisandväärtust maa kasutamisel. Kõikidesse tuulepargi arendustesse kaasatakse maaomanikud ja elektrituuliku mõjualasse jäävad piirinaabrid. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: RMK võtab teadmiseks. Metsaalad jäävad hetkel tuuleenergia tootmiseks põhimõtteliselt sobivatele aladele.
			4. Läbirääkimist vajab perspektiivne ühendustee RMK maal, Kronskallas-Kunda supelrand. Esitatud kujul sirge joonena läbi RMK kinnistu ei ole arusaadav.	4. Tegemist on perspektiivse ühendusteedega (nt kõisraudtee vms) Kronskalda ja Kunda supelranna vahel. Ühendustee on kajastatud põhimõttelise sirgjoonena ning selle trass pole täpselt paigas. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku: Perspektiivse lahendusena kavandatav kõisraudtee kirjeldada seletuskirjas rohkem lahti, selgitada, et üldplaneeringu joonistel kujutatud joon on indikatiivne asukoht ning ei too kaasa piiranguid selle joone alla jäävatele maaüksustele.
			5. Maa juhtotstarbe alt palume eemaldada RMK halduses oleva maa osas järgmised katastriüksused: 5.1. Elamu maa-alad 34501:001:0061; 90301:001:0023; 90202:006:0229 ja 90202:006:0780. Põhjuseks on see, et need on planeeritud majandatavasse metsa.	5. Maa juhtotstarbed on määratud üldplaneeringu täpsusastmes, st et nende määramisel ei ole lähtutud konkreetse maaüksuse piirist, vaid maa-ala kui terviku arendamise kavandamisest. 5.1 Viidatud elamu maa-alade puhul on

			5.2. Liikluse maa-alad 15401:002:0278 ja 15401:002:0279. Põhjuseks on see, et need on planeeritud majandatavasse metsa ja ei ole arusaadav, milleks see on vajalik. 5.3. Mäetööstuse maa-ala 90202:001:0214. Ei ole arusaadav, milleks see on vajalik. 5.4. Puhke- ja looduslikud maa-alad 34501:001:0061; 90301:001:0020 ja 90202:002:0272. Alad on planeeritud liigileiukohtadesse, vääriselupaikadesse, Natura elupaikadesse jms. 5.5. Tootmise maa-alad 90202:002:0272; 90301:001:0023 ja 90202:002:0290. Põhjuseks on see, et need on planeeritud majandatavasse metsa ja RMK kasutuses olevasse Malla laoplatsti.	tegemist tiheasustusaladele jäävate maaüksustega, kus oleme määranud maa-alale juhtotstarbe. Elamu maa-alal ei ole seatud piiranguid raiaetele. 5.2 Liikluse maa-ala Tallinn-Narva mnt ümber on määratud vastavalt maakonnaplaneeringule selleks, et arvestada maantee laienemise võimalikkusega. Seniks kuni need arengud pole realiseerunud, see piiranguid metsamajandamiseks kaasa ei too. Teekaitsevööndis tegutsemise kord tuleneb ehitusseadustikust. 5.3 Tegemist on aktiivse mäeeraldise ja selle teenindusmaaga (Varudi turbamaardla). Mäetööstuse maa-ala selgitus on toodud ptk-s 3.5.11 5.4 34501:001:0061 – Kunda linna rannaäärse puhkeala laiendamine piki rannikut. Tegemist on valdavalt loodusliku funktsiooniga, mis ei too eeldatavalt kaasa kahjulikke mõjusid looduskeskkonnale. 90301:001:0020 – Arvestame. Maa juhtotstarve eemaldatud. 90202:002:0272 – ÜP täpsusaste 5.5 90202:002:0272 – ÜP täpsusaste 90301:001:0023 – ÜP täpsusaste 90202:002:0290 – Täiendasime tootmise maa-ala definitsiooni ÜP seletuskirjas 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku/arutati:
--	--	--	---	---

				Maakasutuse kavandamine RMK maadele tähendab, et RMK ei saa nendel maaüksustel tegeleda oma põhiülesandega ehk riigimetsa majandamisega. Liikluse, mäetööstuse, puhkealade ja tootmise maa-aladel on RMK jaoks selgitused põhjendatud – tegemist on üldplaneeringu täpsusastme küsimusega ning ei mõjuta metsa majandamist. Elamumaade osas jääb eriarvamus üles – omavalitsus peab vajalikuks perspektiivis kavandada ka RMK maadel elamuarendust, jätta selleks võimaluse. RMK jaoks on see piirang riigimetsa majandamiseks.
			6. Oleme üle vaadanud üldplaneeringu kaardiandmetes esitatud matkaradade kaardikihi RMK halduses oleva maa ulatuses. Esitatud kujul planeeritud matkarajad lõikavad metsamassiive ja veekogusid ning ei ole arvestatud matkamiseks sobivaid looduslikke tingimusi ega metsaradasid. Palume eemaldada matkarajad RMK halduses oleva maa osas. Teeme ettepaneku kõik matkarajad, mis on määratud riigimetsamaale koos üldplaneeringu koostajatega läbi arutada.	6. Teeme koostööd RMK-ga. 11.02.2021 koosolekul lepiti kokku/arutati: Matkateede käsitlust on selgitatud. RMK on võtnud selgitused teadmiseks.
			7. Palume hoida RMK-d informeerituna, millistel aladel üldplaneeringu menetluse käigus esitatakse ettepanekuid alal esineva kõrgendatud avaliku huvi kohta.	7. Arvestame ettepanekuga ja teeme RMK-ga koostööd.

	Haljala vallavalitus	Lähteseisukohad 07.03.2019	1. Mõni eratee võib puudutada mõlema valla territooriumit. Ettepanek on selgitada välja piiriüleste erateede olemasolu ja arvestada nendega avalikult kasutatavate teede ettepanekute tegemisel.	1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel ja teede avaliku kasutuse ettepanekute tegemisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
	MTÜ Eesti Erametsaliit	Lähteseisukohad 01.02.2019	1. Kui üldplaneeringuga kavandatakse senist metsamajandamise praktikat muuta, tuleb muudatusega hõlmatud maaomanikke käsitleda planeerimisseaduse § 76 lõike 2 kohaselt isikuna, kelle õigusi planeering võib puudutada ning § 76 lõike 4 kohaselt ka teavitada. Teavitamine peab olema individuaalne. Planeerimisseaduse kohaselt tuleb üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise protsessi erinevatest etappidest metsaomanikke, kelle õigusi planeering võib puudutada kaasata planeerimisseaduse § 81 lõike 1; § 82 lõike 4; § 85 lõike 1; § 87 lõigete (1) ja (5); § 88 lõigete (1) ja (3) sätteid jälgides. 2. Põhiseaduse § 32 kohaselt sätestab omandi kasutuse kitsendused seadus. Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 kohaselt on üldplaneeringu üheks ülesandeks asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmine. Metsaseaduse § 23 ¹ sätestab: planeeringuga asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva	1. Erametsaliitu kaasatakse planeerimisprotsessi. Huvitatud osapooli teavitatakse vastavalt PlanS §76-le. <i>LS-i on lisatud MTÜ Eesti Erametsaliit ptk 3.1.</i> 1. Ettepanekuga arvestatakse vastavalt PlanS-le planeeringu koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

			tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele. Eeltoodust tuleneb, et planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraie keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine metsaseaduse § 23¹ alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist.	
	Levikom Eesti OÜ	Lähteseisukohad 18.02.2019	1. Ettepanekud puuduvad LS ja KSH VTK osas. Ettepanek arvestada laiemalt uute suundadega: kauglugemine ja -juhtimine, ennetav hooldus, tehnoloogiate kombineerimine (maakaabel, juhtmeta raadiolink püsiühendus, mobiilne 4G ühendus) vajaliku signaali loomiseks kasutajaskonnale.	1. Valdkonna laiemate suundadega arvestatakse üldplaneeringu täpsusastmes. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
	Randar Türiel	Eelnõu 12.12.2020	Palun arvestada järgmisi asjaolusid, mis parandaksid kogukonna eluolu. 1. Registreerida matkarajana kunda I piirilt Kronkskalda uuslamurajoonist pankrannikut pidi kuni pärandkultuuri leiuni Toolsel asuva endiste metsavahi maja varemeteni, kirjaniku- ajakirjaniku Ott Kooli sünnikoduni. 2. OK sünnikodu juurest metsarada pidi tekib ring läbi Toolse LKA ja RMK alade Koidu tn lõppu.	1.-2. ÜP-s on arvestatud Tigapalu terviserajaga, mis liigub mööda Kronkskalda pankrannikut kuni Võle-Vainupea-Kunda teeni. Toolse asub naabervallas, teeme koostööd Haljala valdavalitsusega matkaraja edasise võimaliku kulgemistrassi osas.

			3. Nimetatud raja keskaika merepoolsesse ossa võiks rajada kena vaateplatvormi vaatega Kunda lahele. Vaade on avar : sadamast Toolse lossi varemeteni. Samas on võimalus jälgida kevad- ja sügisrände aegu arvukaid veelinde nagu haned, luiged, pardid jne.	3. Ei arvesta. ÜP-s on kajastatud ilusa vaatega koht Kronkskaldal, lisaks on kavandatud perspektiivne ühendustee (nt köisraudtee) Kronkskalda ja Kunda sadama vahel.
			4. Koidu tn lõppu RMK alale on hea kui rajatakse "legendaarne" lõuatõmbamiskoht. Võiks olla katuselune , välikäimla, lõkkeplatsikoht puhkamiseks pingid.	4. Teema on liiga detailne ÜP täpsusastmes käsitlemiseks.
			5. Kunda linna elanikel puudub ka lemmikloomadele jalutusrada looduses. Alles jäänud RMK metsatukakestel on värbkaku, händkaku, kodukaku herilasviu pesitsusalad. Kui keskkonnaamet antud ettepanekud kinnitab, suureneb KAH ala Kunda - Toolse piirkonnas. Säiliks ka metsakoosluses olevad maikellukesed, harilikud lodjapuud jm vääriselupaigad. Nimetatud rada kasutatakse linnaelanike , õpilaste ja tervise jooksjate, suusatajate poolt. Koht väärrib loodusnautlejale suurt tähelepanu. Mainitud puhke- , matkaala on ainuvõimalik väljaspool Kunda linna piiride.	5. Üldplaneeringu koostamisel kaalume antud alade määratlemist KAH aladena koostöös RMK-ga.
	Eestimaa Looduse Fond (ELF)	Lähteseisukohad 22.02.2019 nr 3/21	1. Teeme ettepaneku lisada planeeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse dokumentidesse nõue tagada mõlemas protsessis kooskõla välja töötatava riikliku merealade planeeringuga.	1. Ettepanekuga arvestatakse. Eesti mereala planeering lisatakse LS ptk 2.3. Viru-Nigula valla üldplaneeringu lahenduse väljatöötamise alused. <i>LS dokumenti täiendatakse.</i>
	Elering AS	Eelnõu 11.01.2021	Palun teha Viru-Nigula KSH aruandes ptk 7.15.7 Mõju elektrivõrgule järgnev parandus: <i>Kunda linna</i>	Parandame KSH aruannet.

			<i>varustatakse elektrienergiaga Kunda 110/6 kV alajaamast, mis saab oma toite Rakvere ja Püssi 330 kV alajaamadest.</i>	
		Lähteseisukohad 28.02.2019 nr 11-4/2019/98-2	1. Edastame Elering AS-le kuuluvate olemasolevate elektri- ja gaasitaristu objektide asukohad Viru-Nigula vallas, mida tuleb üldplaneeringu koostamisel arvesse võtta. 2. Planeeringus arvestada elektrivõrgu kaitsevõndite ja gaasivõrgu kaitsevõndidega.	1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 2. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
	Baltic Tank AS	Lähteseisukohad 04.03.2019	1. Täiendava raudteetrassi rajamine Kunda Sadamani, suurendaks oluliselt ettevõtte tegevuse võimalusi.	1. Ettepanekuga arvestatakse planeeringulahenduse väljatöötamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
	AS Estonian Cell	Lähteseisukohad 04.03.2019	1. Seoses "Viru-Nigula valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse eelnõu" peatüki 2.2.4 "Tehniline taristu ja teed" alapeatükiga "Raudtee" teeme ettepaneku täiendava raudteetrassi rajamisel Kunda sadamani lisada raudtee pikenduse lisaharu Estonian Celli. 2. Seoses "Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohtade eelnõu" peatüki 2.2 "ÜPga lahendatavad ülesanded" tabeli punktiga 1 "Transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sh kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine" teeme ettepaneku ettevõtlust toetava taristu tagamiseks tõsta lubatud rekka kaalu piirangut (praegu kehtiv kuni 52 tonni) Kunda tööstuste ja	1.-3. Ettepanekut ja võimalusi kaalutakse üldplaneeringu koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 1.-3. Raudtee koridor on üldplaneeringusse märgitud strateegiliste eesmärgina. ÜP joonisel on raudtee lisaharu kulgemine Kunda sadamasse märgitud indikaatiivsena, mis ei tähenda lisaharu konkreetset asukohta looduses. Juhul, kui lisaharu rajamine päevakorda tõuseb, siis kaalutakse trassi kõige optimaalsem koridor, mille juures arvestatakse muuhulgas ka

			sadama vahelisele autotrassile (Jaama ja Uus-Sadama piirkond). Sellest lähtuvalt palume kaaluda ettepanekut renoveerida Kunda sild. 3. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähte-seisukohtade eelnõu” peatüki 2.2 “ÜPga lahendata-vad ülesanded” tabeli punktiga 18 “Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sh projekteeri-mistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitus-mahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja hajastusnõuete määramine” teeme ettepaneku kaaluda Estonian Celli laienemise otstarbeks naabruses olevaid kin-nistuid, toetamaks Viru- Nigula valla missiooni et-tevõtluse laienemiseks ja kindlaks tulevikuks.	ettevõtjate huve. Kunda silda hetkel rekonstrueerida ei ole plaanitud. Tegemist ei ole ka ÜP küsi-musega. Hetkel on valla soov Kunda linna läbiv transiittee (Selja tee, osaliselt Rak-veri mnt ja Jaama tänav) üle anda riigile. ÜP eelnõu Maakasutuse ja ehitustingi-muste peatükis on välja toodud erinevates piirkondades kehtestatavad tingimused. Estonian Celli võimalik laienemine välja-poole Jaama tn 21 kinnistut liigub see ha-jaasutuse piirkonda, mille kohta kehtivad nii üldised ehitustingimused kui ka Tabe-lis 1 (Piirkondlikud ehitustingimused Viru-Nigula vallas) toodud tingimused. Eelnõu ei piira liigselt Estonian Celli või-malikku laienemist.
	Kunda Sadam AS	Eelnõu 12.01.2021	Samuti juhime tähelepanu, et muudetava valla üldplaneeringu kohaselt jääks liitsiht loodava rohe-võrgustiku ala rohealasse (P1). Rohealas ei ole aga raadamistööd lubatud. Ilma regulaarseid raadamis-töid liitsihil teostamata ei ole võimalik tagada tuu-lepaakide eesmärgipärast tööd. Seetõttu palume vä-listada liitsihi ja tuulepaakide maa loodava rohe-võrgustiku rohealast ja määrata see ala Sadama maa-alaks.	Täiendame seletuskirja. Raadamistööde osas rohealas sõnastust täiendatud – „<i>Ei ole üldjuhul lubatud raa-damine.</i>“ Tuulepaagid lisatud ÜP joonisele ja sele-tuskirja, et tagada nende tööväime säili-mine. Tuulepaakide rohevõrgustikus paik-nemine ei takista hooldustööde (võsast puhastamine) teostamist. Maa juhtotstarbe muutmine sellel eesmär-gil ei ole vajalik.

		Lähteseisukohad 04.03.2019	1. Rööbastranspordi võimaluste kaalumise juures näha ette Rakvere-Kunda kaubaraudtee pikendamise võimalus Kunda sadamani. Selleks näha ette võimalikud alternatiivsed raudteekoridorid, käsitleda raudtee ristumiskonflikte Kunda jõe ja teedega, kõrguste konflikti jne. 2. Tehnilise taristu ja teede teema juures näha ette võimalus Kundas veel ühe liigi, torutranspordi kasutusevõtuga, täpsemalt toruühenduse rajamiseks Rakvere-Kunda kaubaraudtee lõppjaama ja Kunda sadama vahel, mis võimaldaks kordades suurendada läbi Kunda sadama töödeldavaid vedelkaupade mahte. Tehnilised väljakutsed: torutranspordi võimalike koridoride määramine, ristumised tänavate/maanteega, looduskaitse meetmed jne 3. Tehnilise taristu ja teede teema juures töötada läbi mõjud, mis võivad tekkida autotranspordi transiitliikluse ohjamisega Kunda linnas: 2030+ programmi raames mainitud regulaarne laevaühendus Soome ja Eesti vahel võib käivituda lähiaastatel. Sh. kaubaautode ootealad, sellega kaasnevad lisateenused ning võimalikud ohud. 4. Tehnilise taristu ja teede teema juures näha ette eesmärk anda Uus-Sadama tee kui Põdruse-Kunda-Pada tugimaanteed nr 20 Kunda sadama ja piiripunktiga ühendav eratee üle riigile kasutamiseks avalikuna riigiteena (tugimaanteena). 5. Ranna ja kalda ehituskeelu vööndi vähendamise teema all näha ette Madala kinnistu (34501:002:0017) kui Kunda sadama lõunaosa detailplaneeringu alaga külgneva ja Kunda linna üldplaneeringu kohaselt sadama arendusalas oleva,	1. Ettepanekuga arvestatakse. <i>LS täpsustatakse.</i> 2. - 4. Ettepanekuid analüüsitakse ja kaalutakse planeeringulahenduse koostamisel. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 5. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid kaalutakse põhjalikult planeeringu koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> 6. Ettepanekut kaalutakse ÜP koostamise käigus. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>
--	--	---------------------------------------	--	--

			perspektiivsete sadamarajatistega kinnistu ehituskeelu võõndi vähendamine Kunda sadama lõunaosa detailplaneeringus sätestatud ehituskeelu võõndi piirini (veepiirist 20 m). 6. Ettevõtluskeskkonna teema juures kaaluda nn tööstus- või tootmiskaitsepiirkondade kehtestamist, sh Kunda sadama tagalas, eesmärgiga mitte laiendada olemasolevaid või luua uusi loodukaitsealasid. Viru-Nigula valla tööstuskaitsepiirkondade olemasolu annaks investoritele kindlustunnet ning “olete oodatud” signaali (vs näide Tartu miljarditehase kogemusest). Selline “kaitsepiirkond” annaks õiguse inimtegevusele erinevate tootmisprotsesside arendamisel koos parima võimaliku tehnika rakendamisega ning lisandväärtuse loomisega. Nt Aseri, Viru-Nigula ja Kunda tööstuste piirkonnad koos nende potentsiaalsete arengualadega.	
	Ants Tull	Eelnõu, e-kiri 22.02.2021	1) Ettepanek: mitte muuta Lontova linnaosa külaks, vaid jätta jätkuvalt tiheasustusala koosseisu, et rakenduks üldjuhul detailplaneeringu nõue, kus elanikud saavad kaasa rääkida. 2) Ettepanek: lisada Lontova ja Sadama tee kõik majad elamu maa-aladena. 3) Ettepanek: selgitada välja ja tagada piisav kaitsehaljastus Sadama tee majadele, lisaks arvestada Natura 2000 elupaiga lähedusega. Määrata turvaline jalgrada Lontovast mööda Sadama teed randa. 4) Ettepanek: muuta riigile (vallale) kuuluvad katastriüksused maatulundusmaadeks (90301:001:0145, 90301:001:0146, 90301:001:0147), mis asuvad või	1) Mitte arvestatud. Tiheasustusala on asustusüksuse piiridesse jääv territoorium, kus on selgelt piiritletav kompaktse asustuse ja hoonestusega ala, kus ehitised ja rajatised paiknevad tihedalt üksteise kõrval. Praegu Lontova piirkond seda pole. Asustusüksuste piiride muutmise ettepanek on tehtud lähtuvalt kompaktse hoonestusega ala paiknemisest. Linnaline keskkond kui selline paikneb väiksemas mahu, kui seda on asustusüksuse piirid täna. Seadusest tulenevalt vähendab see ka detailplaneeringu koostamise kohustust, aga samas on ÜP seletuskirjas välja toodud, et detailplaneeringu koostamise kohustus on nt ka juhul, kui kavandatakse tegevust, millele on oluline

			kattuvad rohekoridori või puhke ja looduslike maa-aladega, sest sisuliselt on tegemist looduslike maa-aladega, mille väärtuseid ega elustikku pole hinnatud. 5) Ettepanek: lisada vastavalt Viru-Nigula valla rohevõrgustiku analüüsile (Lisas 2), mis hõlmab rohevõrgustiku kaarte lisaks P1 kihile (puhke ja looduslik maa-ala) rohekoridori ala (rohekoridor), mis ühendaks Kunda jõe hoiuala (Natura 2000 ala) Letipea metsadega. Antud ala kasutavad kahepaiksed, nahkhiired, suur- ja väikeulukid ning linnud toitumis-, sigimis- ja elupaigana. 6) Ettepanek: üldplaneeringu „Looduslike väärtuste“ peatükki lisada paisude betoonkehade eemaldamine Kunda jõelt prioriteedina Natura 2000 ala kaitse eesmärkide saavutamiseks, seiklusturismi edendamiseks.	avalik huvi, mis väljendub ruumilises mõjus naaberkinnistutele või väljakujunenud piirkonnale laiemalt. Detailplaneeringu koostamine ei ole ainuke viis elanikkonna kaasamiseks, mh on võimalik ja teatud juhtudel ka kohustuslik viia ka projekteerimistingimuste väljastamisel läbi avalik menetlus. DP kohustust ei ole võimalik kehtestada valikuliselt, seega, kui asustusüksuse piire ei muudeta, kehtib see kohustus ka elanikele. Kaasa saavad elanikud rääkida alati, sest igasugune arendus-, sh ehitusprotsess on avalik. Täiendus okt 2021: Kooskõlastamisele esitatavas planeeringulahenduses on asustusüksuste muutmise ettepanekud ÜP-st välja jäetud. 2) Mitte arvestatud. Need konkreetsed elamumaad on kaardil tähistamata, sest strateegilises vaates ja pikemas perspektiivis, sadama arenduse mõistes, seal tegelikult ei peaks olema elamuid – need teemad on omavahel konfliktis. See ei tähenda seda, et seal ei võiks elamute funktsioon täna jätkuda ning kedagi ei tõsteta sealt välja, küll aga tuleb juhtotstarbest lähtuvalt arvestada, et sinna ei tuleks täiendavalt elamuid juurde. Strateegiliselt on tehtud otsus, et Kunda sadam peab saama areneda. 3) Üldplaneeringus on tootmise maa-alade all toodud konfliktsete olukordade leevendamiseks toodud tingimus: „Inimeste kaitseks õhusaaste ja välisõhus leviva müra ebasoodsate
--	--	--	--	---

				<i>mõjude eest tuleb vajadusel rakendada ennetavaid ja leevendavaid meetmeid. Eelistada tuleb meetmeid, millega saab vähendada välisõhku paisatavate saasteainete koguseid, lõhnaärringuid ning müra levikut välisõhku (ehituslikud, tehnoloogilised). Täiendavalt võib rajada müra levikut takistava/vähendava piirde ning jätta või rajada kõrghaljastusega rohelise puhvertsooni (laius sõltub kavandatavast tegevusest). Müratõke/puhvertsoon tuleb üldjuhul rajada häiringut põhjustava käitise piiridesse, ja juhul kui olulist häiringut põhjustav objekt on rajatud varem“. Üldplaneeringuga ei saa lahendada olemasolevaid probleeme, vaid ennetada sarnaste probleemide teket tulevikus.</i> Lontovast viib olemasolev jalgtee randa, täiendada jalgtee kavandamine, mis tingib suure liikluskoormusega Kunda sadama ühendustee ületamist, ei ole kergliikluse kavandamise seisukohast ohutu lahendus. 4) Osaliselt arvestatud. Varasemalt on juba selgitatud, et kvaliteetse elukeskkonna ja konkurentsivõimelise ettevõtluskeskkonna tagamise kompromissina lepitati 27.05.2020 Lontovas toimunud koosolekul kokku, et ÜP planeeringulahenduses määratakse puhke- ja loodusliku maa-ala juhtotstarve Lontova ja Kunda sadamapoolse tootmismaa vahelisel alal. 90301:001:0145 asub terves ulatuses ja
--	--	--	--	--

				90301:001:0146 osaliselt ÜP-ga kavandataval puhke- ja loodusliku juhtotstarbega maa-alal. 90301:001:0147 puhul on tegemist perspektiivse tootmismaa juhtotstarbega, mis on kooskõlas valla strateegiliste ruumieesmärkidega. 5) Varasemalt on selgitatud, et Kunda jõe hoiuala Letipea metsadega ühendav rohevõrgustiku koridor on olemasolevas ÜP lahenduses juba kajastatud ning jääb Lontova ja Estonian Celli vahelisele maa-alale. ÜP lahenduses kajastatud rohevõrgustiku koridor on piisav selle toimimise tagamiseks. 6) Varasemalt on selgitatud, et ÜP-s tuleb arvestada kõikide väärtustega, sh piirkonna ajaloo- ja kultuuriväärtustega. Kuna kõiki osapooli rahuldava lahenduse leidmine seoses Kunda mõisa paisuga ja ajaloolise miljöö taastamise võimaluste üle otsustamine nõuab ÜP üldistusastmest oluliselt täpsemat analüüsi ja lahendusi, siis saab ja tuleb selle teemaga edasi tegeleda juhtumipõhiselt järgmises etapis ning soovitav on jõuda kompromisslahenduseni.
		Eelnõu	27.05.2020 toimus Lontovas avalik arutelu, mille eesmärk oli kohalike elanike poolt välja pakkuda lahendusi, et säiliks kvaliteetne elukeskkond ja samas tagada toimiv ettevõtlus. Üheks oluliseks ettepanekuks uude üldplaneeringusse on tekitada rohekoridor Stora Enso tagant, mis kulgeb Lontova teega paralleelselt Letipea teeni sarnaselt Viru-Nigula	Mitte arvestatud. Kvaliteetse elukeskkonna ja konkurentsivõimelise ettevõtluskeskkonna tagamise kompromissina lepitakse 27.05.2020 Lontovas toimunud koosolekul kokku, et ÜP planeeringulahenduses määratakse puhke- ja loodusliku maa-ala juhtotstarve Lontova ja Kunda sadamapoolse tootmismaa

		valla rohevõrgustiku kaardiga (üldplaneeringu kaardil tähistatud kui P1). Rohekoridor tagaks mitmed olulised funktsioonid, mh oleks tegemist puhveralaga tootmismaade ja elamute vahel, ala pakuks leevendust tolmu- ja müraprobleemidele, pehmendaks konflikte ettevõtete ja inimeste vahel. Lisaks toimiks rohekoridoris asuv Lontova tee virgestusalana, kus käiakse kõndimas, jooksmas, rattaga sõitmas ning kevaditi karulauku korjamas ehk ala on rekreatsoonilise ja tervendava väärtusega. Rohekoridori oluliseks ökoloogiliseks ülesandeks on tagada rohevõrgustiku toimimine nii maastikulisel kui ka lokaalsel tasemel, et saaksid levida erinevad elurikkust tagavad looma-, taime- ja linnuliigid. Ala lõunaosas asub kaks vääriselupaika, mis pakuvad elupaika taime- ja loomaliikidele, keda mujal ei leidu ja on seega jäänud haruldaseks. Vääriselupaigas kasvab vanade saarepuude all karulauk, lompides sigivad kaitsealused kahepaiksed, vanu puid kasutavad elupaigana nahkhiired (enamik looduskaitse II kategooria), kaitsealustst lindudest pesitseb alal valgeselg-kirjurähn, kes vajab elamiseks ja toitumiseks nii surnuid puutüükaid kui ka lamapuitu. Seega on rohekoridoril vähemalt kaks olulist ülesannet- ühelt poolt pakkuda inimesele erinevaid virgestavaid liikumisvõimalusi, kuid teisalt pakkuda kaitset haruldaseks jäänud liikidele. Ühtlasi tagab rohekoridori kestlikkus kvaliteetse elukeskkonna, selle kadumine aga halvendaks olulisel määral elamistingimusi Lontova inimestele. Eelnevast tulenevalt pakuti koosolekul välja lahendus, et tulevikus vältida tekkivaid konflikte, mis on seotud rohekoridoride või puhke- ja looduslike	vahelisel alal. 90301:001:0145 asub terves ulatuses ja 90301:001:0146 osaliselt ÜP-ga kavandataval puhke- ja loodusliku juhtotstarbega maa-alal. 90301:001:0147 puhul on tegemist perspektiivse tootmis- maa juhtotstarbega, mis on kooskõlas valla strateegiliste ruumieesmärkidega. Kunda jõe hoiuala Letipea metsadega ühendav rohevõrgustiku koridor on olemasolevas ÜP lahenduses juba kajastatud ning jääb Lontova ja Estonian Celli vahelisele maa-alale.
--	--	--	--

			maa-alade kestmajäämisega, muuta riigile (vallale) kuuluvad katastriüksused maatulundusmaadeks (90301:001:0145, 90301:001:0146, 90301:001:0147), mis asuvad või kattuvad rohekoridori või puhke ja looduslike maa-aladega, sest sisuliselt on tegemist looduslike maa-aladega. Ainult nii oleksid võrdselt tagatud ja kaitstud kohalike inimeste, ettevõtlike ja looduskaitsetelised väärtused. Palun lisada vastavalt Viru-Nigula valla rohevõrgustiku analüüsile (Lisas 2), mis hõlmab rohevõrgustiku kaarte lisaks P1 kihile (puhke ja looduslik maa-ala) rohekoridori ala (rohekoridor), mis ühendaks Kunda jõe hoiuala (Natura 2000 ala) Letipea metsadega.	
			Lisaks, palun kaaluda tulevikus loomade liikumiskoridoride täiendavat kaardistamist ja uurimist, et selgitada välja peamised imetajatele, eelkõige suurulukitele (metskits, metssiga, põder, pruunkaru, hallhant, ilves) olulised rändekoridorid rohevõrgustikus, mis tagavad nende populatsioonide ökoloogilise sidususe maastiku ja ka lokaalsel skaalal.	Mitte arvestatud. ÜP rohevõrgustiku analüüsi käigus on käsitletud olemasolevaid kaarte ja Maanteeameti loomaõnnetuste kaardirakendusse kantud andmeid. Liikumiskoridoride täiendav uurimine on eraldiseisvate uuringute teema ega kuulu ÜP täpsusastmes lahendatavate ülesannete hulka.
			Kolmas ettepanek üldplaneeringu „Looduslike väärtuste“ peatükki on soodustada paisude betoonkehade eemaldamist Kunda jõelt. Paisude betoonkehadel puudub muinsuskaitsealine väärtus erinevalt muudest paisudega seotud objektidest, kuid need takistavad kalade rändeid (nt. harjus, meriforell, lõhi, jõesilm) merest jõkke ja vastupidi. See võimaldaks soodustada eri kalaliikide populatsioonide kasvu Kunda jõel nagu Sindiski, mis omakorda võimaldab suurendada rannakalurite saaki ja sissetulekuid ning tekkivad kärestikud soodustaksid seiklusturismi	ÜP-s tuleb arvestada kõikide väärtustega, sh piirkonna ajaloo- ja kultuuriväärtustega. Kuna kõiki osapooli rahuldava lahenduse leidmine seoses Kunda mõisa paisuga ja ajaloolise miljöö taastamise võimaluste üle otsustamine nõuab ÜP üldistusastmest oluliselt täpsemat analüüsi ja lahendusi, siis saab ja tuleb selle teemaga edasi tegeleda juhtumipõhiselt järgmises etapis ning soovitatav on jõuda kompromisslahenduseni.

			edendamist. Praegusel kujul paisud on ebaefektiivsed elektrienergia tootjad (sama koguse energiat saab toota palju keskkonnasõbralikumalt päikesepaneelidest kui hüdroenergiast), takistavad siirdekallade populatsioonide järelkasvu ja nendest saadavat majandustulu ning pärsivad seiklusturismi arengut Viru-Nigula vallas.	
	Lontova elanikud	Lähteseisukohad 04.03.2019	1. Lähtuvalt eelpool välja toodud ajaloolistest ja looduslikest aspektidest soovivad kohalikud elanikud Sadama tee ja Lontova majade taga asuva tulundusmaa (katastri tunnusega 34501:001:0042; sihtotstarve 1: maatulundusmaa 100 %; pindala 13,4 h) sihtotstarbe muutmist planeeritavast tööstusmaast elamumaaks, mis näekski tulevikus ette elamumaade või roheala rajamist rohekoridori näol (märgala kahepaiksete sigimiseks). Hetkel on antud maa-ala kaetud metsa, võsa ja loodusliku rohumaa. Mets ja võsa on maa-alal väga vajalik, sest summutavad müra ning takistavad tolmu ja teiste saasteainete levikut sadamast ja puiduterminalidest. Järelikult on taoline puhvertsoon tööstuse ja elamute vahel esmatähtis ala, mille tööstusmaaks muutmisel muutuvad elamistingimused kohalike jaoks olulisel määral, st langeb kinnisvara väärtus, turistide arv kahaneb, miljööväärtus kaob, keskkonna olukord halveneb, kahaneb piirkonna ajalooline väärtus. Kõiki eelpool mainitud negatiivseid aspekte annab vältida, kui Viru-Nigula vallavalitsus muudab ära senise üldplaneeringu, arvestades sealhulgas kohalike inimeste soovidega, Lontova mitmekülgse ajaloo ja väärtusliku loodusliku taustaga.	1. Planeeringu koostamise käigus tutvustatakse elanikele sadama arenguplaane ja kaasatakse elanikke aruteludele. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>

	Evelyn Mägi	Lähteseisukohad 14.03.2019	1. Palun lisada ettepanek Viru-Nigula valla üldplaneeringusse vähendada Ojaküla küla Toolse jõe äärsed ehituskeelutsoonid laiust. Konkreetses soov on taotleda Ojaküla küla Jaani kinnistu ehituskeelu tsooni vähendamist (katastritunnus 90201:001:0232). Kinnistu sihtotstarve on 100% elamumaa, kus ehituskeelutsoon piirab olulisel määral eramu ja infrastruktuuri ehitust.	1. Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuid kaalutakse planeeringu koostamise käigus põhjalikult. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i> Taotleme Jaani kinnistule EKV vähendamist.
	Sadama 7T8 OÜ	Eelnõu 12.01.2021	Sadama 7T8 OÜ (registrikood 14543974) omab Kunda linnas, Sadama tn. 7/8 ärimaad pindalaga 10999,0 m² (katastritunnus 34501:002:0220). Samal ajal alajaotuses "Strateegilised ruumieesmärgid" p2.3 on rohelise värviga märgitud kaardil "Rannikuäärne puhkeala" mis hõlmab ka krunti Sadama 7,8. Puhke maa-alal on keelatud uute hoonete ehitamine. Korrigeerida tuleks ka rohevõrgustiku alade ulatust kus saab arendada vaid rohevõrgustikuga arvestatavat majandustegevust mis ei pruugi võimaldada antud krundil arendatavat tegevust.	Arvestame tehtud ettepanekuga ning täpsustame maa juhtotstarvet (Sadama tn 7/8 maaüksusele määrame ärimaa juhtotstarbe) ja korrigeerime rohevõrgustiku ala piire.
	Sunly OÜ	Eelnõu 12.01.2021	1. On arusaadav planeeringu koostaja soov täpsustada tuulepargi või üksiktuliku sobivust detailplaneeringuga, kuid samas on oluline juba üldplaneeringu koostamisel silmas pidada, et põhimõtteliselt sobivatele aladele ei ole üldplaneeringuga kavandatud piiranguid. Näiteks kattuvad väga suures ulatuses perspektiivsed tuuleenergeetika alad ning rohevõrgustiku alad. Üldplaneeringu eskiislahenduse lk 62 on välja toodud: „<i>Tuulepargi kavandamisel rohevõrgustiku alale tuleb hinnata mõju võrgustiku</i>	1. Meie hinnangul ei ole välistatud tuuleparkide rajamine rohevõrgustiku aladele. Oluline on tagada rohevõrgustiku säilimine, kuid tegemist on igakordse juhtumipõhise analüüsiga.

			<i>sidususele ja toimimisele. Tuulikute asupaigad ning nendega seotud taristu tuleb paigutada nii, et rohevõrgustikku ei killustata ja selle sidusus on tagatud. Samuti ei tohi langeda tugialade kvaliteet“. Meie hinnangul oleks asjakohane revideerida rohevõrgustiku alasil juba üldplaneeringu protsessi raames ning võtta arvesse üldplaneeringuga kavandatud võimalikud tuuleenergeetika arendusalad, kuivõrd just üldplaneeringuga saab hinnata ja korrigeerida rohevõrgustiku piire ning selle sidusust kogu valla ulatuses. Täpsema sotsiaalsete- ja keskkonnamõjude hindamise jätmine detailplaneeringu faasi on arusaadav, kuna see nõuab detailsemaid uuringuid, kuid on tähtis, et üldplaneeringus määratud tuuleenergeetika aladel oleks võimalik ka detailplaneeringuid läbi viia ning mitte planeerida perspektiivsetele tuuleenergeetika aladele ulatuslikku rohevõrgustikku.</i>	
			2. Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu eskiislahenduse lehekülg 61 kohaselt on tuuleenergeetika tootmiseks välistatud aladeks I kaitsekategooria loomaliikide püsielupaigad ja muuhulgas merikotka püsielupaigast 2 km puhverala. Palume lähtuda sellest ka arendusalade määramisel. Praeguses lahenduses ei ole arvestatud puhvri määramisel püsielupaigaga, vaid I kaitsekategooria loomaliigi elukohaga. Lisaks, KSH aruande eelnõu kohaselt: „<i>merikotka püsielupaikadest on tuuleenergeetika arendamiseks sobivad alad kavandatud vähemalt 2 km kaugusele, millega eeldatavalt olulist negatiivset mõju ei kaasne. Suuremate tuuleparkide arendamisel tuleb siiski hinnata tuulikute ja nendega seotud infrastruktuuri mõjusid ka kaugemal kui 2 km</i>“.	2. Teeme koostööd Keskkonnaametiga tuuleenergeetika tootmiseks välistatud alade puhvervööndite määramisel. Ebakõlade ilmnemisel korrigeerime.

	Enefit Green AS	Eelnõu 22.12.2020 nr TO- JUH-6/247	1. Seletuskirja leheküljel 61 on toodud järgnev joonealune täpsustus: <i>31 Üldplaneeringu koostamise ajal on tuulepark PlanS kontekstis defineeritud kui mitmest elektrituulikust ning elektrituulikuid omavahel ja neid liitumispunktiga ühendavatest seadmetest, ehitistest ning rajatistest koosnev elektrijaam.</i> Eeltooduga seonduvalt juhime tähelepanu, et täpsustuses kajastatud viide Planeerimisseadusele (PlanS) ei ole korrektne. Esitatud sõnastuses on tuulepargi tähendus defineeritud Elektrituruseaduse § 42 lõike 2 alusel kehtestatud määruse Võrgueeskiri § 2 lõikes 19. Palume joonealuse täpsustuse sisu korrigeerida.	1. Korrigeerime viidet.
			2. Tulenevalt olulise ruumilise mõjuga ehitise (ORME) määratlusest on kuni 30 meetri kõrgune tuulik väiketuulik, millega tegeletakse projekti tasandil. Üks üle 30 meetri kõrgune tuulik on valla kaalutusotsus. Üldplaneeringus käsitletakse tuulikute asukohaks sobilike alasid alates kahest tuulikust, mis on kõrgemad kui 30 meetrit. Eeltoodust tulenevalt jääb ebaselgeks seletuskirjas kajastatud üksiktuuliku mõiste sisu ja selle täpsustamine läbi Olulise ruumilise mõjuga ehitise (ORME) määratluse väiketuulikuna. Lisaks juhime tähelepanu, et väiketuulikut või selle kõrgust ORME ei määra. Mida tähendab: „tegeletakse projekti tasandil“? Mida peetakse silmas määratluse „suuremate tuuleparkide“ all? Kas silmas on peetud tuulikute arvu, nende võimalikku kõrgust, (kogu)võimsust või midagi muud? Selguse huvides palume nimetatud määratlus sisustada konkreetsete (arv)andmetega.	2. Täiendame seletuskirja. Väiketuulikute rajamist ÜP ei käsitle. ÜP esitab tingimused üksiktuulikutele (tuulikud, mis on kõrgemad kui 30m) ja tuuleparkidele ORME tähenduses.
			3. Seletuskirja punktis 5.2.8.2 Päikeseenergia on toodud järgnevad tingimused:	3. Korrigeerime sõnastust lähtuvalt KaM ettepanekust. „Päikeseelektriijaam peab

		• „Päikeseelektrijaamade detailplaneeringud, projekteerimistingimused ja ehitusprojektid tuleb kooskõlastada Kaitseministeeriumiga.“ Juhime tähelepanu, et Kaitseministeeriumiga kooskõlastamine vajadus ja juhud on reguleeritud ehitusseadustiku § 120. Oleme seisukohal, et esitatud kujul ja sõnastuses kõiki eelnimetatud planeerimisega ja ehitamisega seonduvaid menetlusliike koor-mav üldine kohustuslik kooskõlastustingimus ei ole põhjendatud, selleks puudub regulatiivne vajadus ning see toob kaasa põhjendamatu haldusmenetlusliku koormuse nii omavalitsuse kui Kaitseministeeriumi tasandil.	vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele.“
		4. Oma sisult on vastuolulised järgnevad punktid: • <i>Oma majapidamise või ühe tootmiskompleksi tarbeks on lubatud päikesepaneelide lokaalne kasutuselevõtmine elamu õuealal või tootmisterritooriumil (paneelid paigutatakse õuealale või hoonele);</i> • <i>Päikeseenergia tootmiseks kasutatava katastriüksuse miinimumsuurus on 1000 m²;</i> Tutvudes Maa-ameti kaardirakenduses Viru-Nigula valla tänaste olemasolevate kruntide suurusega, siis torkab silma, et mitmedki ehitistega hõlmatud elamumaa ja tootmismaa sihtotstarbega krundid on väiksemad kui 1000 m². Eeltoodust lähtuvalt jääb ebaselgeks, millistele asjaoludele tuginedes on määratletud minimaalne katastriüksuse suurus, millel (sh ka ehitisele paigaldatuna) tohib toota päikesepaneelide abil elektrienergiat.	4. Täpsustame tingimusi.

	PurBus OÜ (Tõnu Tamm)	Eelnõu 12.01.2021	Palun lisada ettepanek Viru-Nigula valla üldplaneeringusse vähendada Mahu küla põhjarannikul Mahu ojast idapoole jääva ala/Mereranna kinnistu (90202:006:0360) ehituskeeluvööndi ulatust, et säilitada ajaloolise rannaküla struktuuri. Põhjendused: 1. Ehituskeeluvöönd (EKV) 100 m piirab olulisel määral Mereranna kinnistu, mille sihtotstarve on 100% elamumaa, sihipärast kasutamist ja hoonestamist e. kompaktse õueala loomist erinevate hoonega. 2. EKA piirides väljaspoole jäävale alale ehitamist takistavad kinnistut läbivad Mahuranna tee ja Laura kinnistule viiv tee. 3. Kinnistu ehitusvõimalusi piirab ka Mahu oja, mille veekaitsevöönd on 25m. 4. Mahu oja ja Laura kinnistule viiva tee vaheline ala on ehituseks sobimatu soine pinnas, millel esineb üleujutusohu, kui meri on oja suudme kinni lükanud, 2018 sügis. 5. Mahu küla küllaltki kompaktse põhjaranniku selgelt piiritletaval alal (Mahu ojast ida poole) asuvad ajalooliselt hooned merele lähedal. Põhjaranniku keskmine hoonete kaugus merepiirist on hetkel ca 47m. Mereranna kinnistu ehituskeeluvööndi vähendamine 50 meetrile looks teiste kinnistutega võrdse kohtlemise. Lähtudes eeltoodust palun arvestada ettepanekuga Mereranna kinnistu ehituskeeluvööndi vähendamise osas kuni 50 meetrile.	1.-5. Teeme Keskkonnaametile ettepaneku ehituskeeluvööndi vähendamiseks. Ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse osas annab hinnangu Keskkonnaamet.
	Priit Vehm	Eelnõu 12.01.2021	1. Aseri Kesktänavalt peaks taastama vana tee, mis kulgeb piki kallast läände (Nordi kinnistuni). 2. Samuti tuleks korda teha vana tee Reeskalda talu juurest Aseriaru teeni. Reeskalda tee pikendus	1. Mitte arvestatud. Antud teelõik jääb üldplaneeringuga kavandatava sadama

			Reeskalda kinnistul ei ole korralik tee. Teadmata isikud on toonud omaalgatuslikult, ilma kinnistu omanikega kooskõlastamata, telliskiviklibu meie-metsa tee.	maa-alale ja tootmise maa-alale. Kallas-rada saab seni kasutada kuni pole sadamat ehitatud. 2. Ei ole ÜP teema.
	Margit Vasiljuk	Eelnõu 07.12.2020	Teen ettepaneku rajada Kunda-Kaliküla kergliiklus-tee. Asfalteeritud ja valgustatud kergliiklustee saaks alguse Põdruse-Kunda-Pada ja Kunda-Selja ristist ning lõppeks Kunda-Selja tee ja Kaliküla väikekoha ristumisel. Eeldus tee rajamiseks on olemas, kuna on võimalik jätkata Kundast juba väljuvat, kuid antud teeristis lõppevat, kergliiklusteed.	Ettepanekuga on juba varasemalt arvestatud. Kunda-Kaliküla jalg- ja jalgrattatee on planeeringulahenduses kajastatud.
	Marek Sternhof	Eelnõu 10.02.2021	Aseris on samasuguseid kohti veel mille juhtotstaraks on märgitud ühiskondliku ehitise maa-ala. Näiteks Elamumaad: Tsemendi põik, Tsemendi ja Rahva tänaval. Rahva tn 10 on katlamaja (Tootmis-maa)	Arvestame ettepanekuga, täpsustame maa-juhtotstarvet.
		Eelnõu 09.02.2021	Pargi 10, Aseri (15401:004:0310) on tootmismaa, miks on ÜP kaardiakenduse maa juhtotstarbeks märgitud Ühiskondliku ehitise maa-ala.	Arvestame ettepanekuga, täpsustame maa-juhtotstarvet. Määrame Pargi tn 10 maa juhtotstarbeks tootmismaa.
	Windpower OÜ	Eelnõu 17.02.2021	Advokaadibüroo Walless kliendiks on Windpower OÜ (registrikood 12019950, edaspidi Windpower). Windpoweri huviks on asuda tulevikus tootma tuuleenergiat talle kuuluval kinnistul aadressiga Linnumäe kinnistu, Iila küla, Viru-Nigula vald (katastritunnus 90202:002:006, edaspidi Linnumäe kinnistu). Arendusplaani teemal on Windpower esindajad ka varasemalt suhelnud Viru-Nigula Vallavalit-	Teeme koostööd Keskkonnaameti jt ametiasutustega tuuleenergia tootmiseks põhimõtteliselt sobivate alade täpsustamiseks. Alade valikul on lähtutud objektiivsetest kriteeriumitest (sh kaugus kaitsealustest liikidest, elu- või ühiskondlikust hoonest, puhkealadest, kalmistutest jne).

		susega (osaledes mh Viru-Nigula valla uue üldplaneeringu eelnõu avalikul arutelul 10. veebruaril 2021). Koostatava valla üldplaneeringu eelnõu käsitleb põhjalikult tuuleenergeetika tootmist, nähes ette nii tootmiseks välistatud alad kui tingimused, mida tuleb järgida aladel, mis selleks põhimõtteliselt sobivad. Üldplaneeringu eelnõu kaardil „Taristu“ on märgitud ära konkreetsed alad, mida loetakse tuuleenergia tootmise jaoks perspektiivikaks. Linumäe kinnistu jääb üldplaneeringu eelnõu osaks oleva kaardi „Taristu“ kohaselt ühe perspektiivse tuuleenergeetika ala kõrvale. Üldplaneeringu eelnõu kohaselt võiks tuulegeneraatoreid püstitada Uraku kinnistule (katastritunnus 90202:002:0048) ja Kivinuka kinnistule (katastritunnus 90202:002:0123). Käesolevaga teeb Windpower ettepaneku laiendada eelnimetatud perspektiivset tuuleenergeetika ala Iila küla lääneosas selliselt, et see hõlmaks vähemalt osaliselt ka Linnumäe kinnistut. Windpower mõistab, et kinnistu käsitlemine perspektiivse tuuleenergeetika alana üldplaneeringus ei tähenda veel elektrituulikute rajamise tingimusteta lubamist. Vastavalt üldplaneeringu eelnõule tuleks tuulikute rajamiseks täiendavalt koostada detailplaneering ning viia läbi erinevaid uuringuid. Samas peavad üldplaneeringus seatavad maakasutuse tingimused olema proportsionaalsed. Olukorras, kus Windpoweri poolt elektrituulikute rajamine Linnumäe kinnistule ei ole ettenähtavalt välistatud ning samas oleks kooskõlas säästliku maakasutuse	Kaardirakendusse on lisatud võimalikud laiendamise tsoonid.
--	--	--	--

			põhimõttega, on kohane jätta üldplaneeringuga võimalus kaaluda ala sobivust tuuleenergeetika arendamiseks järgmistes menetlustes, eelkõige detailplaneeringu menetluses. Detailplaneeringu algatamise järel on võimalik selgitada kas ja milliste parameetritega elektrituulikuid on võimalik Linnumäe kinnistule püstitada ning kuidas neid tuleks erinevatest huvidest lähtuvalt täpsemalt paigutada. Windpower palub käesolevas kirjas väljendatud ettepanekuga võimalusel arvestada juba enne üldplaneeringu vastuvõtmist. Kui see ei peaks mingil põhjusel võimalik olema, on õiguspärane ka planeeringulahenduse täpsustamine enne planeeringu vastuvõtmisele järgnevat avalikku väljapanekut. Soovi korral on Windpower valmis oma ettepanekut ning sellega seonduvaid asjaolusid täiendavalt selgitama Teile sobivas vormis.	
	Riigi Kinnisvara AS	Eelnõu, e-kiri 13.03.2021	Riigi Kinnisvaral on Viru-Nigula vallas 5 kinnistut. Ettepanekud on 4 kinnist osas: • Toolse tee 15, Kunda linn. Hetkel kasutab hooneid Politsei – ja Piirivalveamet. Näeme, et PPA kasutab osaliselt hooneid ka tulevikus. Kuna täna ei ole veel pikema vaate plaanid selgunud, siis leiame, et kinnistu juhtfunktsioon võiks olla mitme funktsiooniga ala või perspektiivse elamuarenduse ala. • Koolisauna, Ametikooli ja Roo kinnistud (Mahu küla). Palume antud kinnistutele lubada ka elamute rajamine (või olemasolevate hoonete renoveerimist elamuteks). Antud kinnistu piirneb suvilate ja elamutega, seega antud kinnistutele elamu või suvila rajamine on sobilik ja aitab amortiseerunuid hooned uuesti kasutusele võtta.	Nõus ettepanekutega. Kuna Toolse tee 15 hooneid kasutatakse osaliselt sihtotstarbekohaselt ka tulevikus, siis muudetud ärimaa juhtotstarbeks, kus kõrvalotstarvetena on võimalik nt nii elamumaa kui ka ühiskondlike ehitiste maa. Mahu külas asuvatele maaüksustele määratud elamumaa juhtotstarve.

	Andres Järv	Koostamise ajal e-kirjaga laekunud ettepanek, 22.07.2020	Minu esialgsed tähelepanekud seostuvad eelkõige Aseriaru ja Kalvi küladega, kuna sealt on minu esivanemad pärit ja rekonstrueerime seal talumaja, mida suvekoduna peame. 1) Aseri valla vanas planeeringus oli Aseri klindi pealne maastik Aseriaru külas määratud tuulepargile. Mul on hea meel, et eskiisis on see nimetatud väärtusliku maastikuna, mida ta minu hinnangul kahtlemata on. Tuulikute kontsentratsioon Aseriaru külas on hetkel piisav ja minu hinnangul ei tohiks uusi alasid neile eraldada, mis on ka eskiisis hetkel nii kajastatud. 2) Aseri klindi ja paemurru kohta ei leidnud üldplaneeringus sõnagi. Ometi on tegemist kauni kaitseala ja loodusobjektiga, mille potentsiaali puhkealana hetkel ei kasutata. Klindi kõrgus on 52 m (vrkl Türisalu 30 m, Ontika 54-56 m) ja sealt avanevaid vaateid käivad inimesed ikka autodega aeg-ajalt nautimas, kuigi tegemist tundub olevat hästi hoitud saladusega. Paraku on klindil olev tee amortiseerunud, Aseriaru küla keskusest klindile viivad ajaloolised teed on rohtu kasvanud või põllumaana üles küntud. Samuti on täiesti võimalik võtta ette matk Aseri savikarjääri äärest mööda mereäärt kuni Aseriaru rannaribani, mis pakub väga kauneid vaateid klindile ja merele. Paradoksaalne, et kui Ontika on üle Eesti tuntud, siis Aseri klinti unustatakse isegi üldplaneeringus mainida :) Klindil olev tee pakub vähemalt kauneid vaateid ja ka matkaraja potentsiaal on seal minu meelest väga kõrge. Samuti on	1) Võtame teadmiseks. 2) Kaalume kauni vaatega koha näitamist koos avaliku juurdepääsu tagamise vajadusega.
--	---------------------------	---	---	---

			klindil metallist trepp, mis on alles jäänud NL piiri-valvest ja võimaldab kaunist laskumist läbi kaitse all oleva pangametsa. Seda võiks loodusturismi ja kohalike rannaligipääsu vaatest samuti säilitada ja parandada. 3) Kalvi mõisaansamblit, kui Viru-Nigula valla ühte arhitektuuripärlit, pole samuti mainitud. Tegemist on küll eraomandiga ja ligipääs pargile puudub, aga kas vallal mingit visiooni selle alaga seoses ei peaks olema?	3) Kalvi mõis on kantud kinnismälestisena riiklike kultuuriväärtuste hulka, millega on tagatud selle väärtuste säilimine. Üldplaneeringuga täiendavaid maakasutus- ja ehitustingimusi eraomandile ei ole kavandatud. Kalvi mõisa kui väärtusliku objektiga tuleb arvestada teiste tegevuste kavandamisel piirkonnas.
	Allar Aron	Koostamise ajal e- kirjaga laekunud ettepanek, 30.08.2020	1) Kunda kehtivas planeeringus on mitmed tänavate pikendused (Koidu, Aia), et elanikud jõuaksid paremini kodudeni. Uues planeeringus neid ei näinud. Ettepanek need pikendused jätta. Juhul kui Aia tänav pikendus oluliselt tõstab liikluskoormust kooli juures, siis kavandada alternatiivne trass, näiteks Tähe tn pikendus linna sissesõidu ringteeni. 2) Joonis 4 (taristu) on toodud sadamad. Kundas ja Aseris on ainult kaubasadama tähis. Planeeringus peab olema valla suuremates asulates ka väikesadam ja väiksemates kohtades lautrikoht (näiteks Kalvis olemas). 3) Piirkondlikud ehitustingimused tabel 1 (p 3.4 lk 17). Kas kõik tingimused on nii täpselt vajalikud? Näiteks aia kõrgus Kundas ja Aseris. Juhul kui keegi tahab ehitada 4 kordse kortermaja või 3 kordse elumaja, siis see on uue planeeringuga keelatud. Aga näiteks Ojakülas oleks see lubatud.	1) Arvestatud. Kunda Koidu tn ja Aia tn pikendused kuuluvad munitsipaalomandisse. Mõlemad on üldplaneeringusse kantud perspektiivsete sõiduteedena. 2) Arvestatud. Taristu joonist on täiendatud, sh on sadama ja lautrikohtade teema all kajastatud, kaubasadam, väikesadam, lautrikoht, veemotosõidukite ala ja navigatsioonimärgid. 3) Piirkondlikud ehitustingimused on esitatud vaid eluhoonetele ning on vajalikud ehitustegevuse reguleerimiseks. Eluhoone max korruselisust Kunda linnas suurendasime 5-ni. Ojakülas (mis jääb hajaasus-

		Arusaadavad on näiteks tabel 3 (lk 35) miljööväärtuslike alade nõuded. Ettepanek kitsendavad tingimused üle vaadata. 4) Militaarpärandi (punkt 4.1.4 lk 34) loetelus ei paista väärtuslikke objekte (Aseri osas ei oska hinnangut anda). Kas nõukogude pärandit sellisel kujul on vaja väärtustada? Pigem on need ohtlikud ja peab lammutama. Ettepanek vaadata veelkord militaarpärand kriitilise pilguga üle. 5) Üleujutusala määratletakse Kunda vanemates üldplaneeringus ka suurt osa klindialust maa-ala – näiteks Sadama tn (vastavalt 10 ja 50 aasta tõenäosusega). Ettepanek vaadata üleujutusala ulatust (lk 45) ja võrrelda varasemate planeeringutega. 6) Tallinn-Narva maantee asukoht (p 5.1 lk 48 ja joonis 4) peab toetama tulevikumaanteed, kus on võimalik sõita vähemalt 120 km/h, sarnaselt Tallinn-Tartu uue lõiguga. Tänapäevane trass seda ei võimalda. 7) Lisada kõrge radooniga piirkonda ka Kunda, kus on varasematel mõõtmistel saadud kõrged näitajad (p 6.4 lk 64). 8) Ettepanek näha planeeringus ette uusi perspektiivseid elamu- ja tootmismaid.	tusse), on lubatud vaid üksikelamute rajamine ning hoone kõrguse puhul tuleb lähendada piirkondlikust tavast. 4) Militaarpärandi objektid on üle vaadatud. Üldplaneering ei käsitleni militaarpärandina nt Kutsala (Kanguristi) seniitratketibaasi. 5) Klindialuse maa-ala määramiseks üleujutusala ei näinud hetkel vajadust. 6) Tallinn – Narva mnt asukoht (sh nelja-realiseks ehitamine) sõltub edasistest riigi otsustest. Meie üldplaneeringus on see hetkel märgitud maakonnaplaneeringust tulenevalt oluliselt muudetava teelõiguna. 7) Arvestatud. Kunda on kõrge radooniga piirkondade hulka lisatud. 8) Ettepanek vajab täpsustamist. Üldplaneeringuga on ette nähtud võimalused tootmisalade laienemiseks ning atraktiivsemates piirkondades (nt mereäärsetel aladel Mahu-Letipea piirkonnas) elamuarenduse soodustamiseks.
--	--	---	---

		9) Uute elamumaadena eelkõige määratlada rannikuäärt – valla ilusamates kohtades, et väärtustada valda hea elukeskkonnana. Vältida kaldale ehitamist ja rannajoone sulgemist. Tootmismaad planeerida kohtadesse, kus elamumaad/kaitsealad on kaugemal ja seeläbi häiring väiksem. 10) Kunda rannas on lääne pool jõge skuuurite sõiduala, selles kohas on tehtud kaldtee merre (lautrikoht?). Surfareid ja jette koos sinna lasta on ohtlik. Surfiala Kunda rannas asendada pigem Kunda lahe idakaldal Letipea poolse alaga, kus surfarid käivad. 11) Ettepanek maade sihtotstarve läbi vaadata - elamumaad Kundas on muutunud ärimaaks Ehitajate, Võidu tänaval. Lontova tee ja Sadama tn elamute ala ei ole osaliselt määratletud, hetkel valge laiguna. 12) Täpsustavad küsimused: - XX saj. Arhitektuuripärandina (lk 33) on nime- taud hooned 1870-1991. Kas siin on vajalik mai- nida muinsuskaitse hooned eraldi näit. Kunda muu- seum? - Üldplaneeringus joonisel 4 on toodud ka kõik 4 paisu Kunda jõel. Kas need on planeeritud sellisel kujul jääma? P 4.2.5. lk 43 tekst jätab alles kõik võimalused. Keskkonnaametist on väga raske pai- sude säilimisele kooskõlastust saada.	9) Mahu-Letipea piirkonnas on atraktiivse elu- ja puhkekeskkonna arendamiseks määratud elamu maa-ala juhtotstarve ning on tehtud ettepanek ehituskeeluvööndi vä- hendamiseks. Uusi tootmismaid elamute vahetusse lähedusse ÜP-ga kavandatud ei ole. 10) Arvestatud. Kunda ranna läänepoolne ala jääb vaid veemotosõidukite alaks. Sur- farite ala on määratud Kunda lahe idakal- dale. 11) Maa juhtotstarbeid on osaliselt korri- geeritud. Selgitame, et ÜP-ga määratud maakasutuse juhtotstarbed ei vasta üks- ühele maatüki olemasolevatele maa siht- otstarvetele, vaid näitavad enamasti piir- konna valdavat maakasutuse juhtfunk- siooni. Nt on elamumaa juhtotstarbega aladel lubatud äritegevus ning ärimaa juh- totstarbega aladel lubatud elamud jms kõrvalkasutused, mis ei takista põhifunkt- siooni täitmist. 12) Vastused küsimustele: - Lk 33 muinsuskaitse hoonete eraldi mai- nimine ei ole vajalik. - KOV võib jääda paisude suhtes eriarva- musele. - Üldplaneeringuga määratakse maa juht- otstarve, mis ei too endaga kaasa kohus- tust olemasoleva sihtotstarbe muutmiseks.
--	--	---	--

			- Kuidas toimub seadustes planeeringuga maa sihtotstarbe muutus? Kas saadetakse omanikele ka vastav teade? - Matkarada (laudtee) randa Kronkskaldalt otseselt planeeringus ei ole. Kas on vaja see lisada, kui on plaan see teoks teha?	- Perspektiivne ühendustee Kronkskaldalt Kunda randa lisatud kaardile.
	Ott Penek	Eelnõu parandamise ajal e-kirjaga laekunud ettepanek 23.03.2021	1) Mis maa on keskuse maa-ala ja mille alusel see on valitud? 2) Puhke ja looduslik maa-ala on koos, selguse mõttes oleks vaja eraldi. 3) Millisena jääb P2 Aseri karjäär kaardile? Mäeeraldisel kihil karjäär näidatud. Rohevõrgustiku ala katab Aseri savikarjääri? 4) Meremetsa KÜ vaja riigil saada munitsipaalomandisse, võimalik ranna koht (endine Seili rand). Seal ka matka- ja suusarada Musta metsa (Aseri maastikukaitseala 2), Seal peaks olema tee ja parkla koht. 5) Aiandusühistud on tiheasustusalast väljas, kas see tähendab, et sinna ei tule vee ja kanalisatsioonitrasse? 6) Kas teede maa-ala ei peaks olema tähistatud liikluse maa-alana? Momendil ainult Tallinn-Narva maantee. 7) Aseri tiigi kontuur tuleks välja joonistada ja supelranna ala peaks laiendama vasakule.	1) Keskuse maa-ala on määratud Kunda linna ning Aseri ja Viru-Nigula alevike keskustes, kus on tegemist multifunktsionaalse piirkonnaga, kus on lubatud ja soodustatud erinevate maakasutuse funktsioonide koostoimimine (vt ÜP seletuskiri ptk 3.5.9). 2) Puhke ja looduslik maa-ala jaguneb kaheks alaliigiks: P1 ja P2. P1 alad on ette nähtud säilitada looduslikuna ning P2 alad on ette nähtud puhkamiseks ja virgestuseks. 3) Aseri karjääri osas on esialgset ÜP lahendust muudetud. Lähiperspektiivis on tegemist mäetööstusmaaga ning rohevõrgustiku piire on korrigeeritud. 4) See maa läheb tõenäoliselt RMK-le, kellega on võimalik leping sõlmida tee ja parkla ehitamiseks. KOV-il teoreetiliselt võimalik saada vaid teekoridor + parkla ala.

			8) Metsa 4 KÜ võiks tiheasustusala olla mööda krundi piiri, sarnaseid kohti esineb veel kaardil. 9) Kaardil on Aseri aleviku piir endine, kas see jääb nii või ÜP järgi muutub, kas Koolimetsa elamurajoon jääb Aseri või Kõrtsialuse koosseisu? 10) Mõttenoppe ettepanekute (pind) tulevad välja suured punased alad Kõrtsialuse külas, mis on eraomandis. Punkt asub eramaal. See on eksitav info, kas neid on enam vaja kuvada? 11) Mõttenope: Aseri Kalvi matkarada koos trepi ja vaateplatvormi rajamisega – kas on arvestatud planeeringus? 12) Kinnismälestiste märgid kaardil väga väikesed, ei suuda nendele pihta saada, et infot lugeda. Kinnismälestis kihil on Aseri Tsemendivabriku korsten, see on drenaažitorude tsehhi korsten, ehitatud kusagil 1975. a paiku. 13) Kauni vaatega kohad – Kalvi kaldapealne peaks olema märgitud. 14) Perspektiivne supluskoht – tuleks märgiga näidata lisaks Kalvi rand, Aseri tiik ja „Seili“ rand. Puhkekoht näidatud Kalvi kalda alune, sama võiks olla Mustmetsa endine liivakarjäär. 15) Avalik juurdepääs ja juurdepääs tuletõrje veevõtukohale tekitab segadust, võiksid olla eraldi kihid, avalik juurdepääs on elanikule oluline.	5) Mõlemad aiandusühistud on määratletud kui perspektiivsed reoveekogumisalad. 6) Kõikide teede käsitlemine eraldiseisva maakasutusena muudaks ÜP joonised väga kirjuks. Sõiduteed on kajastatud sõiduteede kaardikihil mitte eraldi maakasutusena. Transpordimaa sihtotstarve on lubatud kõikide maakasutuse juhtotstarvete korral. Tallinn-Narva mnt-d kui oluliselt muudetavat teelõiku on oluline kajastada liikluse maa-alana, et anda indikatsioon tulevase maakasutuse osas. 7) Aseri tiigi äärse supelranna maa-ala asukoht on ligikaudne. Tiigi ümbrusesse on määratud puhke- ja looduslik maa-ala P2, kuhu saab supluskoht/puhkeala laiendada. 8) Tiheasustusala piiri on korrigeeritud. Piir määratakse ÜP täpsustamises. 9) Aseri aleviku piiresse. 10) Mõttenoppe käigus saadud ideed/ettepanekud käivad ÜP koostamise protsessiga lõpuni kaasas, kuna tegemist on ÜP koostamise töövahendiga. 11) Aseri-Kalvi matkarada lisatud ÜP joonisele, lisaks tähistatud kauni vaatega
--	--	--	---	--

			16) Reovee kogumisalal puudub Koolimetsa kinnistu uus elamurajoon ja Oja tn 3. 17) Olemas mööda põhjarannikut Metsa matkarada, tähistus looduses olemas, võiks kaardile kanda. Info https://metsamatkarada.maaturism.ee/#scroll-sections Rahvusvaheline E-rada. Edaspidi Rannikurada.	koht. ÜP täpsusastmes vaateplatvormi rajamist ei käsitleta. 12) Kaalume leppemärkide tähistuse muutmist. Andmed koos koordinaatidega pärinevad Muinsuskaitseametist. 13) Kalvi kaldapealne lisatud kauni vaatega kohtade hulka. 14) Supluskohtade leppemärke täiendatud. Kalvi rannas näidatud olemasolev supluskoht, Aseri tiigi ääres perspektiivne supluskoht. 15) Avalik juurdepääs on oluline ka Päästeametile koos veevõtukohtadega. Jäävad samale kihile. 16) Koolimetsa kinnistu uus elamurajoon jääb persp reoveekogumisala kaardikihile. Oja tn 3 jääb nii olemasolevasse kui ka persp reoveekogumisalasse. 17) Matkarada on kaardile lisatud.
AVALIKUL ARUTELUL ESITATUD ETTEPANEKUD				
Koit Oras	Eelnõu avalik arutelu 11.02.2021	1) Ettepanek: rajada kavandatava Aseri kaubasadama asemel alale puhkeala. 2) Ettepanek: Näha ette Aseri aleviku praegustes piirides lautrikoht.	1) Aseri kaubasadama arendamine on Viru-Nigula valla ja Lääne-Viru maakonna strateegiline eesmärk. Sadama arendamisel kohalikule kogukonnale kaasnevate negatiivsete mõjude leevendamiseks on üldplaneeringus ette nähtud	

				kompromissid (nt avalikult kasutatav väikesadam Aseri kaubasadam, jalg- ja jalgrattatee Aseri aleviku keskusest tingimusliku supluskohani). 2) Lautrikoht on ette nähtud Aseri kaubasadama territooriumile.
	Aseri elanikud	Eelnõu avalik arutelu 11.02.2021	Ettepanek: Aseri asustusüksuse piire ei tohiks muuta.	Kaalume Aseri asustusüksuse piiride mitte muutmist.
	Raivo Heinmets	Volikogu ettepanekute menetlemise käigus tehtud ettepanek, mida komisjonid ja volikogu toetasid	Ettepanek: Üldplaneeringust välja jätta sellise sõnastusega Viru-Nigula vee- ja kanalisatsiooni arengukava muutmine, sest arengukava muutmine on volikogu pädevuses ja seda ei ole korraldagi arutatud üheski komisjonis. Küsimus on Vasta külla vee- ja kanalisatsioon trassi rajamine. Täna on trass välja ehitatud kuni töökojani (Lemari taha). Sealt koolini on 1 km, mis tänapäeval ei ole mingi vahemaa. Sellele lõigule jäävad mitmed elamumaad. Vasta külas on mitmel veeprobleemid. Samuti on koolil läbi aastate vee kvaliteediga probleeme olnud. Vahetult enne kooli on sotsiaalmaja, kus puudub vesi kui ka kanalisatsioon. Leian, et kool peab olema tulevikus ühendatud Viru-Nigula vee- ja kanalisatsiooni süsteemiga.	Korrigeerime ÜP seletuskirja ning jätame välja sõnastuse seletuskirjas lk 58: „<i>Olemasolev Vasta küla reoveekogumisala arvatakse perspektiivis ühiskanalisatsiooniga kaetavate alade hulgast välja, kuna piirkonnas on väga vähe potentsiaalseid liitujaid ning see pole majanduslikult otsustatav.</i>“ Üldplaneeringuga on Viru-Nigula alevikust kuni Vasta koolini kavandatud perspektiivne elamuehituse maa-ala. Sellisel juhul on reoveekogumisala sinna alles jätmise põhjendatud.

Kuupäev: 18.10.2021.