

Viru-Nigula valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilisele hindamisele laekunud ettepanekud

VIRU-NIGULA VALLA ÜLDPLANEERINGU AVALIK ARUTELU 12.04.2023 KELL 17.00

Nr	Osapool	ÜP etapp, kirja kuupäev ja nr	Kirja sisu (lühendatult)	Omavalitsuse seisukohad
1.	Muinsuskaitseamet	PÕHILAHENDUS 10.01.2023 nr 1.1-7/1063-10	Muinsuskaitseamet tutvus avalikustamise ajal Viru-Nigula valla üldplaneeringuga ning arutas seda menetluskomisjoni 14.02.2023 koosolekul (protokoll nr 493). Muinsuskaitseamet on kooskõlastanud Viru-Nigula valla üldplaneeringu, esitades sealjuures täiendamise ettepanekuid (ameti 10.12.2021 kiri nr 1.1-7/1063-6), mida on avalikustamisel olevas üldplaneeringus arvestatud osaliselt. Tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimisseadusele avaldab Muinsuskaitseamet arvamust Viru-Nigula valla üldplaneeringu avalikustamise ajal ning soovitab täiendada üldplaneeringu kultuuripärandi käsitlust järgnevalt: 1. lisada ÜP p 4.1.1 ülevaade kultuurimälestiste, arheoloogia ja looduslike pühapaikade kohta: Kultuurimälestised Kultuurimälestised näitavad piirkonna ja kultuurmaastiku ajaloolist mitmekesisust, seetõttu tuleb edasises tegevuses (detailplaneeringute koostamisel, projekteerimistingimuste andmisel) lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui olulise avaliku huviga. Kinnismälestise kaitseks on kehtestatud kaitsevöönd, mille eesmärk on tagada mälestiste säilimine ajalooliselt väljakujunenud maastikustruktuuris ja mälestist toetavas ning sobivas keskkonnas. Kui õigusaktis ei ole määratud teisiti, siis on mälestise kaitsevöönd 50 m, tihedalt koos asuvatele mälestistele võib olla määratud ühine kaitsevöönd. Kui kinnismälestisele või selle kaitsevööndisse soovitakse ehitada või rajada teid, liine, trasse vm, tuleb kavandatav tegevus kooskõlastada Muinsuskaitseametiga. Mälestistena riikliku kaitse all olevad hooned hoida võimalusel kasutuses ning kasutusest väljas olevatele leida sobiv uus kasutusotstarve. Tagada ümbruse heakord ja vaadeldavus. Mälestisele suunatud tööde tegemisel lähtuda muinsuskaitseadusest tulenevatest põhimõtetest ja nõuetest. Kultuurimälestiste ja nende piiranguvööndite aktuaalne seis kajastub kultuurimälestiste registris (register.muinas.ee) ja tuleb enne iga järgmist etappi (detailplaneeringu algatamine, projekteerimistingimuste andmine, ehitusloa andmine jms) registrist üle kontrollida. Arheoloogia (lisaks olemasolevale) Lisaks riikliku kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele ning teadaolevatele muististele ja leiukohtadele, mida ei ole jõutud kaitse alla võtta, on suur osa arheoloogiapärandist veel avastamata. Selle hävimise vältimiseks tuleb nii riigil kui ka kohalikul omavalitsusel tagada meetmed selle kaitseks. Arvestades olemasolevat infot mälestiste, muististe ja leiuteadete kohta ning piirkonna asustuse ajalugu ja looduskeskkonna tingimusi, on Muinsuskaitseamet prognoosiva meetodina alustanud võimalike arheoloogiatundlike alade analüüsimist, välja selgitamist ning kaardile kandmist, millega tuleb arvestada ehitustegevuse planeerimisel. KMH kohustusega tegevuste kavandamisel kogu valla territooriumil (ka juhul kui KMH nõudest	Täiendame osaliselt kultuurimälestiste sissejuhatava lõigu sõnastust. Samas oleme ÜP seletuskirjas viidanud, et kultuurimälestistega seonduvad ehitus- ja kasutustingimused on sätestatud muinsuskaitse- ja planeerimisseaduses ega pea vajalikuks seletuskirjas täiendavaid tingimusi välja tuua või sissejuhatavat lõiku tingimustega täiendada. Arheoloogiatundliku ala osas oleme arvestanud Muinsuskaitseameti poolt eelmises kirjas toodud tingimustega ega pea vajalikuks seletuskirja täiendada.

			loobutakse) tuleb alati eelnevalt kooskõlastada Muinsuskaitseametiga arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus. Looduslikud pühapaigad Looduslikud pühapaigad säilivad kõige paremini oma traditsioonilises keskkonnas ja üldiselt tuleb nendes minimeerida inim mõju, va paikade traditsiooniline kasutamine või nende külastatavuse parandamine.	Looduslike pühapaikade kaitse on tagatud kas riikliku kaitsega (sh looduskaitse seadus) või neile on määratud maakasutus- ja ehitustingimused läbi valla üldplaneeringu ega pea vajalikuks seletuskirja täiendada.
			3.2 lisada väärtuste kaardile kultuurimälestised;	3.2 Selgitame, et parema loetavuse tagamiseks on kõik riiklikest registritest pärinevad informatiivsed andmekihid, mida üldplaneeringuga ei kehtestata (sh kultuurimälestised, looduskaitse lised objektid ja alad ning maardlad ja mäeeraldised) lisatud eraldi joonistele – Lisa 8 ja Lisa 9. Riiklike andmebaaside info muutub ajas ning seda tuleks igakordselt vastavatest andmebaasidest kontrollida. Väärtuste ja piirangute joonisel on esitatud vaid üldplaneeringuga kehtestatavad ruumiandmed ja mõned taustainfona vajalikud objektid (sh erinevad teed). Kogu väärtuste ja piirangute info ühele ÜP joonisele koondades muutuks üldpilt meie hinnangul loetamatuks.
			3.3 täiendada seletuskirja viitega üldplaneeringu lisa esitatud arheoloogiatundlike alade analüüsile;	Selgitame, et ptk-s 4.1.2 on vastav viide arheoloogiatundlike alade analüüsile juba toodud.
			3.4 korrigeerida seletuskirjas p 4.1.6 tabelit 3 „Miljööväärtuslike alade/objektide ülevaade” ning segaduse vältimiseks kultuurimälestised nimekirjast välja arvata. Juhul kui kultuurimälestised soovitakse jätta miljööväärtuslikeks objektideks, lisada tabelisse iga mälestise juurde märke, et tegemist on kultuurimälestisega ning tööde tegemisel tuleb lähtuda muinsuskaitse seadusest;	Selgitame, et ei soovi vastuvõetud ÜP miljööväärtuslike alade/objektide käsitlemist täpsustada. Lisame miljööväärtuslike alade tabelile joonealuse märkuse: „<i>Riiklike kultuurimälestiste puhul tuleb tööde kavandamisel lähtuda muinsuskaitse seadusest.</i>”
			3.5 lisada seletuskirja p 4.1 „Tingimused kultuuri- ja ehituspärandi säilitamiseks ja kasutamiseks”: Riikliku kaitseta kultuuri- ja ehituspärandi nimekirjadesse kuuluvate hoonete ja rajatiste lammutamise soovi korral teha koostööd Muinsuskaitseametiga, eesmärgiga anda ametile võimalus kaaluda objekti mälestiseks tunnistamise menetluse algatamist.	Arvestame ettepanekuga.
2.	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet	PÕHILAHENDUS 09.02.2023 nr 16-6/19-0432-011	Koostatava ÜP eesmärk on kohendada elanikkonna kahanemisest tingitud nii tihe kui hajaasustusega piirkonnad kompaktsaks, kvaliteetseks, hästi funktsioneerivaks ja ökonoomseks eluja majanduskeskkonnaks, rõhuasetusega elamufondi kaasajastamisele ning äri- ja tootmisalade loomisele. Eesmärgiks on ka soodustada ressursi (sh energia) säästvaid lahendusi, eelistades olemasoleva ehitatud keskkonna tihendamist või taaskasutusele võtmist, olemasoleva taristu kasutamist uute hoonestamata alade kasutusele võtmise asemel. TTJA tutvus üldplaneeringu materjalidega ning esitab järgmise märkuse: Üldplaneeringu seletuskirja leheküljel 60 on toodud, et üldplaneeringuga on ette nähtud vajadus raudtee ehitamiseks Kunda linnast Kunda sadamani ning raudtee trassikoridori jaoks üldplaneeringuga maid ei reserveerita. TTJA teeb ettepaneku määrata üldplaneeringuga Kunda linna ja Kunda sadama vahele rajatava raudtee perspektiivne ala või kirjeldada seletuskirjas ala piirkonna täpsusega. Juhime tähelepanu, et raudteerajatistele väljastab projekteerimistingimused TTJA ning ehitusseadustiku § 32 p 2 kohaselt on projekteerimistingimuste andmisest võimalik keelduda juhul, kui taotlus ei vasta üldplaneeringule. Vältitamaks olukorda, kus projekteerimistingimusi ei saa tulevikus väljastada	Selgitame, et Viru-Nigula valla ÜP ja KSH eelnõud saadeti vastavalt Planeerimisseaduse §-le 85 kooskõlastamiseks PlanS § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele 2021. a novembris. Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ei avaldanud 30 päeva jooksul arvamust ega keeldunud ÜP ja KSH eelnõu kooskõlastamisest, samuti ei taotletud tähtaja pikendamist. Seega loeti ÜP ja KSH eelnõud kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks. Praeguses menetlusetapis enam planeeringumaterjalide PlanS kohast kooskõlastamist ei toimu. Samuti tähendaks planeeringulahenduse sisuline muutmine seda, et vastavalt planeerimisseaduse § 89 lg 3 tuleks tagasi pöörduda kooskõlastuse etappi, mis omakorda tooks vallale kaasa ebamõistlikult suure aja ja rahalise kulu. Vastavalt vastuvõetud ÜP seletuskirjale selgitatakse Kunda sadama perspektiivse raudteetrassikoridori asukoht välja detailsema planeeringu ja täpsemate uuringute käigus ning üldplaneeringuga selleks maid ei reserveerita.

			palume TTJA ettepanekuga arvestada. Lisaks tuleb perspektiivse raudtee trassikoridori ja piirkonda jäävate kinnistute omanikud kaasata juba planeeringu menetlemise ajal.	
3.	Keskkonnaamet	PÕHILAHENDUS 28.02.2023 nr 6-2/23/577-2	Keskkonnaamet juhib käesolevaga tähelepanu järgnevale: 1. 05.12.20222 esitasite Keskkonnaametile kooskõlastamiseks Viru-Nigula valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu sõnastuse muudatused, mille Keskkonnaamet kooskõlastas 20.12.2022 kirjaga nr 6-5/22/6574-10. 05.12.2022 kooskõlastamiseks esitatud KSH aruande eelnõu oli kuupäevaga detsember 2022 ning versiooni numbriks oli 6. Viru-Nigula valla veebilehel avalikustamisel olev KSH aruanne on aga versioon 5 kuupäevaga 29.09.2022 ning Keskkonnaameti 20.12.2022 kirjaga nr 6-5/22/6574-10 kooskõlastatud muudatusi selles versioonis ei ole.	Täname tähelepanu juhtimast. Asendame veebilehel avalikustatud KSH aruande õige versiooniga, mille Keskkonnaamet kooskõlastas 20.12.2022 kirjaga nr 6-5/22/6574-10.
			2. Keskkonnaamet on 01.12.2021 kirjas nr 6-5/21/23467-2 punktis 3.1 esitanud järgneva ettepaneku: „Lisas 6 „Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekud” on välja toodud ettepanek nr 7. Märgime, et selgitav osa ja joonis 7 on erinevad. Tekstis on öeldud, et ehituskeeluvööndi (EKV) vähendamist taotletakse Kunda jõe ääres Jahimaja katastriüksusel (katastritunnus 90202:001:0101), kuid kaardi järgi hõlmab vähendamine ka Lammasmäe katastriüksust (katastritunnus 90202:001:0571). Palume parandada.” Avalikustamisel olevas Viru-Nigula valla üldplaneeringu Lisas 6 „Ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekud” on eelpool välja toodud vastuolu jätkuvalt sees. Palume vastuolu kõrvaldada.	Täname tähelepanu juhtimast. Arvestame ettepanekuga.
			2. KSH aruande tabelis 6 (lk 39) on kirjas, et ÜP-ga määratakse loodusalale jääv Kunda vesiveski kompleks miljööväärtslikuks alaks ja tehakse ettepanek Kunda mõisa paisu lisamiseks pärandkultuuriobjektide nimekirja (vt ptk 8.10.5). Viru Nigula valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilisele hindamisele laekunud ettepanekute ja nende vastuste tabelis (lk 58) on omavalitsuse seisukohana välja toodud järgnev: „eemaldame seletuskirjast Kunda mõisa paisu pärandkultuuriobjekti ettepaneku”. ÜP seletuskirjast on ettepanek eemaldatud, kuid palume eemaldada see ka KSH aruande tabelist 6.	Arvestame ettepanekuga. KSH aruande eelnõu tabelit 6 on korrigeeritud vastavalt märkusele.
			3. ÜP ptk-s 4.2.3. „Rohevõrgustik” on kirjas: „Jõgede ja ojade kaldaid on soovitatav niita peale jaanipäeva, kui enamus linde on pesitsenud.” Jääb arusaamatuks, kas ÜP soovitab kõigi jõgede ja ojade kaldaid niita? Miks peetakse oluliseks kaitsta jõgede ja ojade kaldal pesitsevaid linde, aga mujal (metsas, rohumaadel, põllumaadel, asulates, jm) pesitsevate lindude kaitseks pole soovitusi antud? Juhime tähelepanu, et looduskaitseaduse § 55 lg 61 kohane looduslikult esinevate lindude pesade kahjustamise ja lindude pesitsusaegne häirimise keeld kehtib kõigi looduslikult esinevate lindude kohta, mitte ainult jõgede ja ojade kallastel. Keskkonnaameti hinnangul peaksid jõgede ja ojade kaldad eelistatult säilima looduslikuna (inimtegevusest puutumatuna). ÜP ei peaks andma soovitust kõiki jõgede ja ojade kaldaid niita. Niitmisele antav ajaline soovitus peaks kehtima vaid juhul, kui kalda niitmine peaks erandkorras üldse vajalik olema.	Arvestame ettepanekuga. Tingimus eemaldatud seletuskirjast.
			4. ÜP ptk-s 4.1. „Kultuuriväärtused” on seoses Kunda vesiveski kompleksi võimaliku taastamise kavandamisega kirjas tingimused seoses asjaoluga, et tegemist on lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis-ja elupaigana kinnitatud veekoguga. Tuleb lisada, et lisaks on Kunda jõgi kaitse all Kunda jõe hoiualana (EELISE kood KLO2000063), mis kuulub Sirtsu loodusala (EELISE kood RAH0000540) koosseisus üleeuroopalisel Natura 2000 võrgustikku. Vastavalt LKS § 32 lg 2 on hoiualal keelatud nende elupaikade ja kasvukohtade hävitamine ja kahjustamine, mille kaitseks hoiuala moodustati ning kaitstavate liikide oluline häirimine, samuti tegevus, mis seab ohtu elupaikade, kasvukohtade ja kaitstavate liikide soodsa seisundi.	Arvestame ettepanekuga ning täiendame seletuskirja vastavalt tehtud ettepanekule.
			5. ÜP tabelis 3. „Miljööväärtslikud alad/objektid Viru-Nigula vallas” punktis 12 on muuhulgas kirjas: „...Kunda jõega seotud tegevuste kavandamisel tuleb arvestada jõe kuulumisega Kunda jõe hoiuala ja Sirtsu jõe loodusala koosseisu.” Juhime tähelepanu, et Kunda jõgi jääb siiski Sirtsu loodusalale (EELISE kood RAH0000540). Palume ÜP-s viga parandada.	Arvestame ettepanekuga ning korrigeerime seletuskirja, et tegemist on „Sirtsu loodusalaga”.

4.	Eesti Geoloogiateenistus	PÕHILAHENDUS 01.03.2023 nr 9-3/23-70	Teavitasi Eesti Geoloogiateenistust 10.01.2023 kirjaga nr 7-7/73 Viru-Nigula valla üldplaneeringu avalikust väljapanekust. Lähtuvalt oma tegevusvaldkonnast, keskendusime planeeringuga tutvumisel maavaradega seotud nähtustele. Seejuures peame väga oluliseks maardlate kaitset, kuid Maa-ameti ettepanekute dubleerimise vältimiseks selles osas täiendavaid seisukohti ei esita. Lisaks maardlatega seotud kattumistele on planeeringus erinevaid nähtusi (sh tuuleenergeetika alad) kavandatud ka maavarade levi- ja perspektiivaladele. Tegemist on maardlatega võrreldes vähem detail-selt uuritud aladega, kus võib eeldada maavara olemasolu. Kuna maavarad on piiratud taastumatu ressurs ja neid saab kaevandada vaid seal, kus neid leidub, siis soovime vältida selliste objektide kavandamist, mis välistavad potentsiaalse maavarade kasutuselevõtmise, suu-rema perspektiiviga maavarade levi- ja perspektiivaladele. Nende alade säilitamine on väga oluline pikemas vaates maavarade varustuskindluse tagamisel. Lubjakivi osas palume maksimaalselt säilitada võimalus tulevikus kaevandada lubjakivilasundi levialadel, mille nimeks on „Väo kihistu perspektiivne ala“ ja lisaks Kangruristi lubjakivi perspektiivalal, mis asub samuti Väo kihistu avamusalal. Väo kihistu piires levib väga kvaliteetne lubjakivi, mis on oluliseks toormeks riigi taristu ehitamisel ja hooldamisel. See lubjakivi esineb kasutatavas sügavuses vaid piiratud võõndis Põhja-Eestis ja lõuna pool sarnase kvaliteediga kivi ei leidu, mistõttu on mõistlik neid alasid võimalusel kaevandmist välistavate tegevuste eest kaitsta. Kruusa puhul soovime maavarade kasutuselevõtu võimalus säilitada Pada II, Samma, Samma I, Samma II ja Kruusimäe kruusa perspektiivaladel ning Kutsala liivamaardlal koos seda ümbritseva Pärna kruusa perspektiivalaga, kus olemasoleva info põhjal võib eeldada kvaliteetse ehitusmaavara olemasolu. Liiva perspektiivaladest on suurema potentsiaaliga Liimala, Pada II, Kalvi, Vana-Kunda, Toolse, Toolse II ja Metsaniidu. Lisaks soovime võimalikuks kaevandamiseks säilitada ka Aseri savimaardlast lõuna pool asuvad keraamilise savi prognoosvaru plokid 5 ja 6.	Selgitame, et Viru-Nigula valla ÜP ja KSH eelnõud saadeti vas-tavalt Planeerimisseaduse §-le 85 kooskõlastamiseks PlanS § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele 2021. a novembris. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ega Eesti Geoloogiateenistus ei avaldanud 30 päeva jooksul arvamust ega keeldunud ÜP ja KSH eelnõu kooskõlastamisest, samuti ei taotletud tähtaja pikenda-mist. Seega loeti ÜP ja KSH eelnõud kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks. Praeguses menetlusetapis enam planeeringu-materjalide PlanS kohast kooskõlastamist ei toimu. Samuti tä-hendaks planeeringulahenduse sisuline muutmine seda, et vas-tavalt planeerimisseaduse § 89 lg 3 tuleks tagasi pöörduda koos-kõlastuse etappi, mis omakorda tooks vallale kaasa ebamõistli-kult suure aja ja rahalise kulu. Üldplaneeringu on kooskõlasta-nud Maa-amet. Eeltoodust tulenevalt on Eesti Geoloogiateenistuse poolt toodud soovustega mitte arvestatud.
5.	Kaitseminis-teerium	PÕHILAHENDUS 01.03.2023 nr 12-1/23/85	Kaitseministeerium tutvus Viru-Nigula valla veebilehel 30.01. – 01.03.2023 avalikul väljapanekul oleva vastu võetud Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõuga. Avalikul väljapanekul oleval üldplaneeringu joonisel 1 „Maakasutus“ ja üldplaneeringu kaardirakendusel on maismaapoolne osa Letipea neeme katastriüksusest 90202:006:1270 (sihtotstarve riigikaitsemaa) markeeritud elamu maa-ala juhtotstarbe leppemärgiga. Nimetatud kinnisasi kuulub Eesti Vabariigile ja on alates 01.01.2023 Kaitseministeeriumi valitsemisel. Kaitseministeeriumil on vajadus kogu kinnisasja kasutamiseks riigikaitsealasel eesmärgidel ka edaspidi. Seda arvestades palume kavandada üldplaneeringus kogu Letipea neeme katastriüksusele riigikaitsemaa sihtotstarbele vastav juhtotstarve ehk riigikaitse maa-ala. Ühtlasi palume teavet, milliste sisendite alusel ja mis põhjusel erineb avalikul väljapanekul olev üldplaneeringu lahendus kooskõlastamiseks esitatud planeeringulahendusest Letipea neeme kinnisasja juhtotstarbe osas? Kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks esitatud üldplaneeringu joonisel 1 „Maakasutus“ sellist juhtotstarvet nimetatud kinnisasjale kavandatud ei ole (joonis kättesaadav Viru-Nigula valla veebilehel). Samuti ei leidu Viru-Nigula valla veebilehel https://viru-nigula.ee/uldplaneering-viru-nigulas dokumenti, millest tuleneks sama	Arvestame ettepanekuga ning täpsustame katastriüksuse 90202:006:1270 juhtotstarbe kogu ulatuses riigikaitse maa-alaks. Selgitame, et Kaitseministeeriumile kooskõlastamiseks esitatud versioonis oli 90202:006:1270 katastriüksuse maismaapoolses osas määratud samuti elamumaa juhtotstarve. Nõustume, et rohevõrgustiku leppemärgi tõttu võis info olla pdf-kaardilt raskesti loetav. Kuna vastuvõetud ÜP jooniste puhul on kasutatud teistsugust rohevõrgustiku leppemärki, siis muutus info rohevõrgustiku piiriala puudutavas osas paremini loetavaks ning vastuolu seoses katastriüksusega 90202:006:1270 tuli välja. ÜP kaardirakendusest on info maakasutuse juhtotstarvete kohta olnud kogu ÜP koostamise protsessi vältel leitav (vt ka viidet ÜP seletuskirjas), maakasutuse juhtotstarvet me vahepealsel perioodil täpsustanud pole.

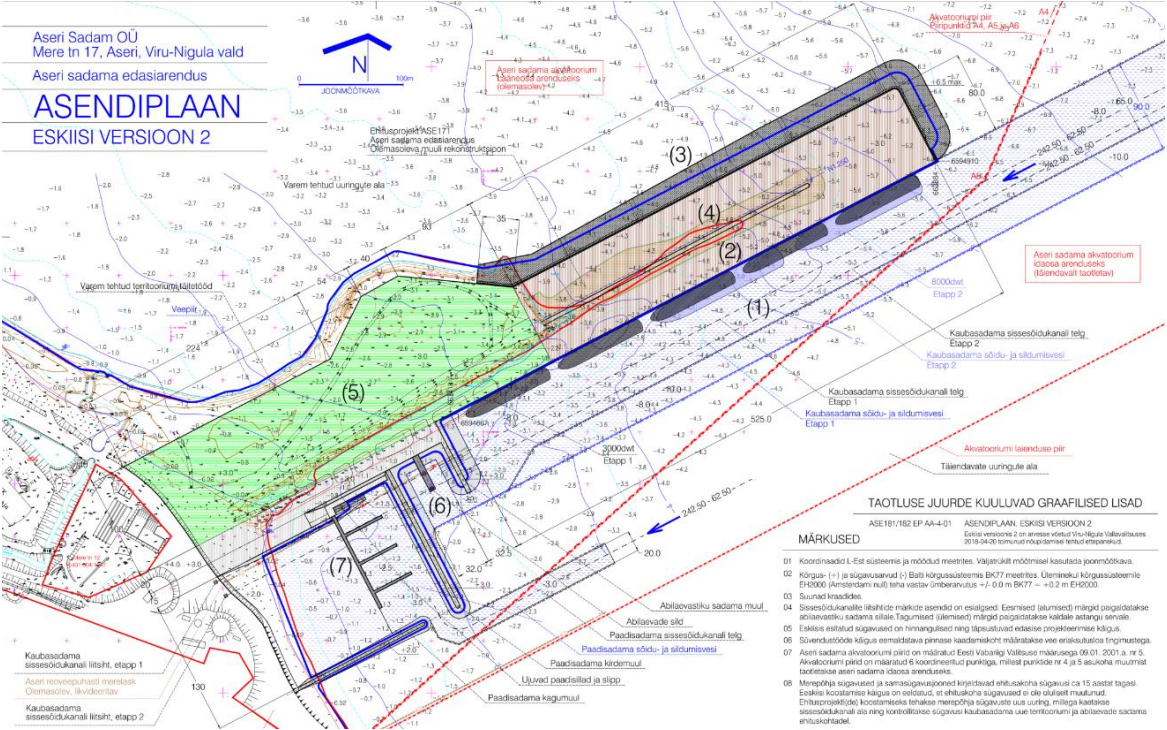
			kinnisasja varasema valitseja Siseministeeriumi sisend või nõusolek elamu maa-ala juhtotstarbe määramiseks. Täname, et arvestate üldplaneeringu koostamisel riigikaitseliste vajadustega!	
		Kooskõlastamine <i>03.12.2021 nr 12-1/21/3921</i>	Kaitseministeerium kooskõlastab Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	Võtame teadmiseks.
6.	Keskkonna- ministee- rium	PÕHILAHENDUS 01.03.2023 nr 7-15/23/97-2	Oleme tutvunud Viru-Nigula valla kodulehel https://viru-nigula.ee/uldplaneering-viru-nigulas vastuvõetud üldplaneeringu materjalidega, sh tabeliga, kus on toodud menetluse käigus esitatud ettepanekud ja vallavalitsuse vastused (edaspidi koostöö tabel). Täname, et olete arvestanud enamus Keskkonnaministeeriumi 17.06.2022 kirjas nr 7-15/21/651-7 toodud ettepanekutega ja soovime märkida järgnevat: 1.Tegime ettepaneku määrata Kasemäe tn 19c (katastritunnus 90301:001:0382) ja Kasemäe tn 19b (katastritunnus 90301:001:0364) kinnisasjade juhtotstarbeks äri maa-ala, Nooruse tn 7 (katastritunnus 90301:001:0229) kinnisasja juhtotstarbeks keskuse maa-ala ning Kalevi tn 2 (katastritunnus 90301:001:0357) kinnisasja juhtotstarbeks elamu maa-ala. Koostöö tabelis on märgitud, et ettepanekuga on arvestatud osaliselt ja planeeringulahendust täiendatakse selliselt, et kõigile nimetatud kinnisasjadele määratakse keskuse maa-ala juhtotstarve. Keskkonnaministeerium nõustub sellise planeeringulahendusega. Lisaks soovime täiendavalt KSH aruande kohta märkida järgmist: 2. Palume KSH aruande peatükis 7.6. Mõju põhjaveele ja mujal aruande tekstis parandada Viru-Nigula vallas levivate põhjaveekogumite nimed korrektseteks vastavalt keskkonnaministri 01.10.2019 määrusele nr 48. Palume hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu edasise menetlusega.	1. Võtame teadmiseks. 2. Arvestame ettepanekuga.
7.	Majandus- ja Kommuni- katsioonimi- nisteerium	PÕHILAHENDUS <i>07.03.2023 nr 1.10-17/2022/4425-3</i>	Vastavalt planeerimisseaduse (PlanS) § 87 lõigetele 1 ja 5 olete saatnud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (MKM) arvamuse avaldamiseks Viru-Nigula Vallavolikogu 29.12.2022 otsusega nr 72 vastu võetud Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu nende avaliku väljapaneku ajal. Lähtudes PlanS § 87 lõikest 5, oleme vaadanud üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõud läbi ning teeme järgmised ettepanekud. 1. Üldplaneeringuga nähakse ette nii Kunda sadama kui ka Aseri sadama arendamist kauba- ja reisisadamaks, mis eeldab osapooltelt äriplaani ja tasuvusanalüüsi koostamist, et selgitada välja täpne investeeringute vajadus. Samuti tuleks analüüsida piiriülest liikuvust. Selguse huvides palub MKM seletuskirja täiendada; 2. Kuna üldplaneeringu omab palju puutumust potentsiaalsete maardlate aladega, palub MKM teha koostööd ja kooskõlastada eelnõu Eesti Geoloogiateenistusega.	1. Selgitame, et Viru-Nigula valla üldplaneering käsitleb Kunda ja Aseri ettevõtlus- ja tootmisalade (sh sadamate) arendamist ühe valla olulise strateegilise ruumieesmärgina. Samas on sadamate äriplaanide ja tasuvusanalüüside koostamine koos täpsemate investeeringute vajaduse väljaselgitamisega tegevusest huvitatud isiku ülesanne ning ÜP-ga seda teemat täpsemalt ei reguleerita. 2. Selgitame, et Viru-Nigula valla ÜP ja KSH eelnõud saadeti vastavalt Planeerimisseaduse §-le 85 kooskõlastamiseks PlanS § 76 lõikes 1 nimetatud asutustele 2021. a novembris. Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium ega Eesti Geoloogiateenistus ei avaldanud 30 päeva jooksul arvamust ega keeldunud ÜP ja KSH eelnõu kooskõlastamisest, samuti ei taotletud tähtaja pikendamist. Seega loeti ÜP ja KSH eelnõud kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks. Praeguses menetluseta- pis enam planeeringumaterjalide PlanS kohast kooskõlastamist ei toimu. Samuti tähendaks planeeringulahenduse sisuline muutmine seda, et vastavalt planeerimisseaduse § 89 lg 3 tuleks tagasi pöörduda kooskõlastuse etappi, mis omakorda tooks vallale kaasa ebamõistlikult suure aja ja rahalise kulu. Üldplaneeringu on kooskõlastanud Maa- amet.
8.	Maaelumi- nisteerium	PÕHILAHENDUS <i>5.02.2023 nr 4.1-5/1295-2</i>	Maaeluministeerium kooskõlastas oma 25.11.2021 kirjaga nr 4.1-5/2068-1 Viru-Nigula valla üldplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu ettepanekuga lisada üldplaneeringu seletuskirja kas jaotisesse 4.6 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ või jaotisesse 7 „Üldplaneeringu elluviimine“ klausel, et väärtuslikku põllumajandus- maad käsitleva õigusakti kehtestamisel tuleb järgida sellega sätestatavaid tingimusi ja nõudeid. Viru-Nigula valla üldplaneeringule ja KSH aruande	Võtame teadmiseks.

Muudetud väljakood

			eelnõu kohta laekunud ettepanekute tabelis (31.12.2022) toodud vastusest nähtub, et selle ettepaneku suhtes jäädakse eitavale seisukohale, tuues põhjuseks, et üldplaneering on koostatud kehtivate õigusaktide alusel ning et üldplaneeringus tooduga tuleb arvestada õigusaktide koostamisel. Maaeluministeerium võtab selle teadmiseks. Maaeluministeerium on jätkuvalt seisukohal, et Viru-Nigula üldplaneeringu eelnõus on väärtusliku põllu-majandusmaa ja selle kohta seatud kaitse- ja kasutustingimused kavandatud üldises kooskõlas väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse eelnõus sätestatud põhimõtetega ning nende rakendumise korral on väärtuslik põllumajandusmaa ja selle mullastik võimalikult hästi kaitstud. Täname ja tunnustame Viru-Nigula Vallavalitsust ja üldplaneeringu koostajaid senise hea koostöö eest ning eeldame selle jätkumist ka tulevikus, et tagada ühiste eesmärkide täitumine põllumajandusmaa kaitseks ja maaelu terviklikuks arenguks.	
9.	Kunda Sadam AS / K. Lass	PÕHILAHENDUS <i>e-kiri 27.02.2023</i>	1. Palume teid muuta ÜP teksti ptk-s 3.5.4. lauseid järgnevalt. 1.1 Peatüki esimene lause muuta ja sõnastada järgnevalt: „Sadama maa-ala on sadama territooriumi ala maismaal või täidetaval vee-alal, mis on määratud Kunda, Aseri, Mahu ja Kalvi sadamates ning mis on sadamateenuse osutamiseks kasutatav maa-ala, kus asuvad sadama sihtotstarbeliseks opereerimiseks vajalikud ehitised.” 1.2. Muuta loetelu „Sadama maa-ala tingimused” punkti 4 ja sõnastada see järgnevalt: „Kui kallasraja tagamine ja seal liikumine ei ole sadama territooriumil võimalik, siis tuleb see suunata ümber suletud sadama territooriumi ja sealjuures tuleb jalgsi liikumine ümber suunatud kallasrajal tagada kas sadama territooriumi välisservas või võimalikult sadama territooriumi lähedalt.” 1.3. Lisada loetellu „Sadama maa-ala tingimused” täiendav punkt järgneva sõnastusega: „Kunda sadama kaisid ja rajatisi on kavas laiendada ja nende laiendamist loetakse üldplaneeringu kohaseks tegevuseks. Sadama uus orienteeruv piir on kantud üldplaneeringu joonisele ja kaide kuju ning paigutus täpsustatakse detailplaneeringu koostamise käigus.” (vt punkt 2 ala piir kohta) 1.4. Lisada loetellu „Sadama maa-ala tingimused” täiendav punkt järgneva sõnastusega: „Sadamate vahetus naabruses tuleb arvestada sadamategevuse mõjuga kui sinna kavandatakse uusi tegevusi. Sadama naabruses uute elamute jms müratundlike objektide kavandamisel tuleb tagada uutes hoonetes müra leevendamine insenertehniliste meetmetega.” Selgitame, et kuigi sadamale saab rajada müratõkkeaeu ja haljastust maismaa suunas, on ka laevade liikumisel, lossimisel jms müra, mida ei saa lõpuni välistada. Kehtivas üleriigilises planeeringus Eesti 2030+ on seetõttu lause: “Sadamate vahetus läheduses paiknevate maade kasutuselevõtmisel tuleb arvestada nii sadama laiendamise perspektiivi kui ka sadamatest lähtuvate häirivate teguritega (müra, transpordivood). Kuna sadama asukoha muutmine on kulukas ja keerukas, tuleb vältida uute elamualade arendamist vahetult sadama naabruses.” Ka Viru-Nigula vallas tuleks lähtuda sellest OÜ Head loogikast. Palume võimalusel lisada ka eeltoodud üleriigilises planeeringus sisalduvad kaks lauset üldplaneeringu seletuskirja kas otse või Viru-Nigula valla konteksti kohandatud kujul.	1.1 Ettepanekuga mitteamvestatud. Selgitame, et ka täidetavast vee-alast saab maismaa, kuna ehitised on ühendatud maismaal asuvatega. 1.2 Arvestame ettepanekuga ning täiendame seletuskirja. 1.3 Selgitame, et meie hinnangul pole sadama maa-ala laiendamine DP koostamise käigus ÜP lahendust muutev tegevus. Tegemist on ÜP kohase tegevusega, mh käsitleb ÜP ühe strateegilise ruumieesmärgina Kunda sadama arendamise ja laiendamise vajadust. 1.4 Selgitame, et keskkonnahäiringutega seotud tingimused on toodud ÜP seletuskirja lisateemade peatükis (ptk 6) ning nende dubleerimist maa-alade juhtostarvete peatükkidesse me vajalikuks ei pea. Müra ja õhusaastet puudutavas (ptk 6.5) on muuhulgas toodud: <i>olemasolevate tootmisalade kõrvale ei üldjuhul lubada uute elamute, puhkealade või teatud otstarbega ühiskondlike ehitiste (lasteasutused, koolid, tervishoiu- ja hooldeasutused) rajamist, kui ilmneb, et tootmisala ei suuda tagada nendel aladel nõuetekohast välisõhu kvaliteeti. Uute elamute, puhkealade või ühiskondlike ehitiste rajamine on lubatud vaid juhul, kui müra normtaseme täitmise tagab vastava arenduse kavandaja.</i> Seega on ÜP-s on juba olemas tingimus, kuidas toimub häiringut põhjustavate tegevuste kõrvale tundlike tegevuste kavandamine, sh kellel lasub sel juhul häiringute leevendamise kohtust. See kehtib ka sadamate kohta. Lisame tingimusse tootmisalade kõrvale ka sadama, et see üheselt selge oleks. Täiendame punkti ka täiendava tingimusega: <i>Elamute ja ühiskondlike hoonete kavandamisel mürariklasse tsooni tuleb hoonete ja tegevuste kavandamisel paigutada need kinnistu vaikesmatesse osadesse ning tähelepanu pöörata headele tingimustele hoonetes sees, mida aitavad tagada heliisolatsioonivõimega välispiirded ja avatäited.</i> Sellega lisame ühe võimaliku insenertehnilise meetme müra leevendamiseks tundliku tegevuse

			2. Palume käesolevaga hetkel menetluses olevale ÜP kaardile kanda Kunda sadama ala vähemalt ulatuses, mis vastab kavandatava Kunda sadama edasiarenduse detailplaneeringu (kirjale lisatud joonis DP5) planeeringuala ulatusele. Planeeringuala asendiskeem koos lühikese seletuskirjaga ning sadama maa-ala asendiskeem on käesolevale kirjale lisatud. Nimetatud detailplaneeringu koostamiseks on allkirjastanud kolmepoolse lepingu Viru-Nigula vald tellijana, Kunda Sadam AS huvitatud isikuna ja Head OÜ detailplaneeringu koostajana. Muutus on vajalik, et saaksime jätkata ka uue ÜP kehtestamisel detailplaneeringu menetlust üldplaneeringu kohasena. Praegu kehtivas Kunda linna üldplaneeringus on sadamaala laiem, kui koostatavas ÜP-s ja meie ettepanek kajastaks juba lubatud lahenduse püsimist ning ei eelda sadama arenguala laiendamist võrreldes seni kehtivaga (seega ei kaasne sellega ka uusi mõjusid). 3. Palume eemaldada ehituskeeluvöönd Kunda sadama alasse kuuluva maa-ala ulatuses. Vastavalt Looduskaitseaduse § 38 lg 5 p-dele 2 ja 3 ei laiene ehituskeeld kehtestatud detailplaneeringuga või kehtestatud üldplaneeringuga kavandatud sadamaehitisele ja veeliiklusrajatisele ning ranna kindlustusrajatisele. Sadama ala piiri kohta oleme esitanud info kirja punktis 2. Rõhutame siinjuures, et kõik Kunda sadama olemasolevad ehitised on samuti ehitatud varem kehtestatud detailplaneeringutega ja kehtestatud üldplaneeringuga lubatud alale ja vastavuses nende nõuetega. Palume ehituskeeluvöönd koostatavast ÜP-st sadamates eemaldada (sh ka Kunda sadama laienduse alalt, sest selline ala on olemas ka seni kehtivas Kunda linna üldplaneeringus). Leiame, et vastavad täiendused koostatavas ÜP-s tagavad Kunda Sadam AS-i eesmärgid muuta sadamat ohutumaks, selle basseini vähem lainetusele avatuks ja võimaldavad sadama laiendamise korral luua kohapeal ka uusi töökohti. Käsitlused oleks kooskõlas nii kehtivate üldisemate planeeringute kui kehtivate õigusaktidega. Palume meid teavitada seletuskirja ja kaartide muutmisest. Meie kirjas toodud muudatuste tegemisel ÜP teksti ja joonistele ei ole meil muid vastuväited ja nendega arvestamisel loeme, et üles ei jää planeeringuvaidlust.	kavandaja poolt. Müra leevendavaid meetmeid on aga erinevaid ning mida kus konkreetselt rakendada, on juhtumipõhine kaalutusotsus. Samas juhime tähelepanu, et eeltoodud ÜP tingimused ei tähenda, et sadamal puudub kohustus vajadusel rakendada ka ise müra leevendavaid meetmeid. Seadusest tulenevaid kohustusi ÜP muuta ei saa. 2. Selgitame, et Viru-Nigula üldplaneering on vastuvõetud Val-lavolikogu poolt 30.12.2022. Vastavalt planeerimisseaduse § 86 lg 2 kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu üldplaneeringu vastuvõtmisega, et üldplaneering vastab õigusaktidele ning et üldplaneering on koostatud vastavuses valla ruumilise arengu eesmärkidega. Samuti kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu, et üldplaneeringu koostamisel on võetud arvesse keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemusi. Ettepanekuga Kunda sadama maa-ala laiendamiseks joonisel näidatud ulatuses on mitte arvestatud, sest see tooks endaga kaasa vastuvõetud planeeringulahenduse muutmise vajaduse. Selgitame, et sellisel juhul tuleks vastavalt planeerimisseaduse § 89 lg 3 tagasi pöörduda kooskõlastuse etappi, mis omakorda tooks vallale kaasa ebamõistlikult suure aja ja rahalise kulu. Nagu vastusepunktis 1.3 välja tõime, siis on detailplaneeringuga kavandatava sadama maa-ala laiendamise puhul tegemist ÜP kohase tegevusega (mh käsitleb ÜP ühe strateegilise ruumieesmärgina Kunda sadama arendamise ja laiendamise vajadust). Sadama-ala laiendamisega kaasnevate mõjude hindamine viiakse läbi DP koostamise raames. 3. Selgitame, et ÜP joonisel 3 „Väärtused ja piirangud“ kajastatud ehituskeeluvööndi kihid on informatiivsed ning Looduskaitseaduse kohased erisused (sh sadamaehitiste ja veeliiklusrajatiste erisused) joonisel ei kajastu. Vastav selgitus on leitav ka joonise kirjanurga juures. Kuna tegemist on informatiivse kaardikihiga, siis ehituskeeluvööndi puhul tuleb lähtuda Looduskaitseaduses sätestatust ja seal toodud erisustest.
--	--	--	--	---

				
10.	Windpower OÜ	PÕHILAHENDUS 03.03.2023	Minule teadaoleva info kohaselt Viru-Nigula valla üldplaneering veel lõplikult kinnitamata. Alates 2024 lubab Kaitseministeerium uuesti Viru-Nigula vallas ja selle ümbruses kooskõlastada tulevaste tuuleparkide planeeringud. Linnumäe kinnistu sobib väga hästi tuuleenergia tootmiseks. Lisaks soodatele tuultele ja asukohale, sobiksid mõned tuulegeneraatorid kinnistule ka visuaalselt. Sellega seoses soovin esitada kaks küsimust: 1. Kas ja millistel tingimustel oleks võimalik laiendada tuuleenergeetika tootmiseks sobilikku ala, et se hõlmaks suuremas osas Linnumäe kinnistut kui see menetluses olevas üldplaneerings hetkel määratud on? (pilt lisatud) 2. Mis kujul tuleks sõlmida kokkulepe tulevase elektrituuliku mõjualasse jäävate kinnistute omanikega?	1. Selgitame, et tuuleenergeetika arendamiseks põhimõtteliselt sobivad alad on leitud ÜP seletuskirja ptk-s 5.2.8.1 toodud alade välistamisel. Üheks kriteeriumiks nagu ka eelmises vastuses välja tõime, on tuulealade kaugus elu- või ühiskondlikust hoonest. Tuuleenergeetika arendamiseks on välistatud alad, mis jäävad elu- või ühiskondlikule hoonele lähemale kui 500 m. Elu- või ühiskondlikust hoonest 500 m – 750 m kaugusele tuuleenergia kavandamine on võimalik juhul, kui elu- või ühiskondliku hoone aluse maa omanikega, kes jäävad elektrituuliku mõjuraadiusesse, on saavutatud kokkulepe, ei esine olulisi visuaalseid häiringuid, müra ei ületa lubatud normtasemeid või infraheli lubatud piirväärtusi. 2. Tegemist ei ole üldplaneeringu poolt reguleeritava teemaga.

11.	Aseri Sadam / A. Raig	PÕHILAHENDUS e-kiri 20.01.2023	Manuses on asendiplaani eskiis, mis on aluseks olnud keskkonnamõju hindamisele vee eriaksutusloa saamiseks (versioon 2, mai 2018). Sadama tervikarenduse maa-alaks oleks alad, mille ekspl nr-d on (4) ja (5), koos kaitserajatiste veepealsete osadega ekspl nr (3). Kas Aseri sadama edasiarendusele võib takistuseks saada asjaolu, et üldplaneeringus sadam merepõhjale praktiliselt ei ulatu, sest kehtivas detailplaneeringus sadama maa-ala merepõhjale praktiliselt ei ulatud? Kui jah, siis kas oleks vajalik/võimlik ka Aseri sadama maa-ala kirjeldamine üldplaneeringus asendiplaani eskiisil näidatud ulatuses? Kirjeldatud peaksid olema: - Aseri kaubasadam koos abilaevastiku sadamaga (sadam kaubasadamat teenindavatele laevadele) ekspl nr-d (1) kuni (6) - Aseri rannakalurite paadisadam (ei kuulu kaubsadama koosseisu) ekspl nr (7) 	Meie hinnangul on Aseri sadama praegune käsitusl üP-s piisav ning edasiste tegevuste kavandamine toimub täpsemate planeeringute ja nende mõjuhindamise käigus.
12.	J. A. Grönqvist	PÕHILAHENDUS e-kiri 28.02.2023	Kirja täpsem sisu (sh joonised) leitav e-kirjast. Minu omandis on Rannalaeva kinnistu (kinnistu nr 839031; katastriüksus 90202:006:0671) Letipea külas Viru-Nigula vallas suurusega 2,08 ha. Viru-Nigula Vallavalitsuse 10.08.2016.a korraldusega nr 78 väljastati krundile projekteerimistingimused ning 18.08.2017 väljastati ehitusluba nr 1712271/28805 elamu ehitamiseks. Ehitusluba lõppes 18.08.2022 seoses sellega, et ehitamise alustamise teatist ei esitatud. Esitasin 15.09.2022 projekteerimistingimuste taotlus nr 2211002/10936 ning olen sellest ajast saadik püüdnud taastada elamu ehitamise õigust oma krundil, kuid sellest on keeldutud uue üldplaneeringu kehtestamiseni. 16.11.2020 kooskõlastamiseks ja arvamuse avaldamiseks saadetud üldplaneeringu joonise 3¹ kohaselt kavandati Rannalaeva kinnistu Letipea külas Viru-Nigula vallas ehituskeeluvööndi vähendamine selliselt, et krundi lõunaosas oleks olnud võimalik ehitada elamu (vt joonis 2, vt allpool). 15.09.2022 projekteerimistingimuste taotluse nr 2211002/10936 esitamisel olen lähtunud sellest, et minu kinnistul vähendatakse ehituskeeluvööndit	Selgitame, et Rannalaeva katastriüksus (kat tunnus 90202:006:0671) asub ranna või kalda ehituskeeluvööndis. Üldplaneeringuga ei ole antud katastriüksuse osas kavandatud ehituskeeluvööndi vähendamist. Kaalume ettepanekuga arvestamist.

		selliselt, et sinna on võimalik ehitada elamu ja abihoone 18.08.2017 ehitusloaga nr 1712271/28805 sarnastel tingimustel. Seevastu 29.12.2022 vastu võetud üldplaneeringu joonisel 32 on sellest ettepanekust loobutud. Mind ei ole sellesse protsessi kaasatud ja dokumentidest ei nähtu, millistel alustel või kaalutlustel on jäetud maa-ala, millel muu hulgas paikneb minu kinnistu, ehituskeeluvööndi vähendamise alast välja. Joonisel 3 (vt allpool) kujutatud Rannalaeva kinnistu üldplaneeringu joonisel 1 ning sellel on näha, et kinnistu paikneb elamu maa-alas. Sellest tulenevalt peaks olema minu kinnistul võimalik ehitada elamut. Selleks, et ma saaksin elamut ehitada, tuleb vajalikul määral vähendada ehituskeeluvööndit. Joonisel 4 (vt allpool) on näha Rannalaeva kinnistu üldplaneeringu joonisel 3 ning selles on näha, kuidas ehituskeelu vööndi vähendamise ettepanek on enne ja pärast Rannalaeva kinnistut, aga Rannalaeva kinnistu on ehituskeelu vööndi vähendamise ettepanekust välja jäetud. Kuna minu kinnistul ei ole ehituskeeluvööndit vähendatud, siis ei ole looduskaitseaduse § 39 lg 9 järgi võimalik kinnistule elamut ehitada isegi kui see on määratud elamumaaks. Sellele kinnistule elamu ehitamist ei takista rohekoridorid ning samas piirkonnas on ehitatu viimastel aastatel uusi maju. Joonise 5 (vt allpool) on näha Rannalaeva kinnistu üldplaneeringu lisa 2 rohevõrgustiku analüüsil, millest on näha, et kinnistu jääb välja kavandatud rohekoridorist. Ainsaks õiguslikuks takistuseks on ehituskeeluvööndi ulatus minu kinnistul. Nagu ka teised Letipea küla elanikud soovin, et küla areneks ja säilitaks väärtusliku miljöö ja kauni looduse. Leian, et minu soov ehitada kinnistule elamu ei ole vastuolus looduskaitseliste ega miljöö säilitamise eesmärkidega, vaid pigem toetab neid. Leian, et varasemate projekteerimistingimuse ja ehitusloaga kavandatud kohta elumaja ehitamine on kooskõlas valla hajaasutuse perspektiivide ja kinnisvaraarenduse kavadega. Vastu võetud üldplaneeringu seletuskirja jaotise 2.3.1. kirjeldatakse hajaasutuse perspektiivi järgmiselt: „Asustus väljaspool keskusalasid on ebaühtlane ning koondunud piki suuremaid sõiduteid ja jõgesid, valdavalt on tegemist ahelküladega, kus kompaktne külaala puudub. Ehitustegevust küladesse tuleb võimalikult vähe piirata, et mitte takistada uute elanike lisandumist valda. Ehitustegevuse suunamisel tuleb säilitada olemasolevaid asustusmustreid – vältida asustustiheduse tekkimist, mis ühest küljest ei järgi olemasolevat hajaasustustruktuuri, kuid teisest küljest ei tekita veel kompaktset asustusüksust.“ Üldplaneeringu jaotises 2.3.3 on seda täiendatud järgmiselt: „Valla arengukavas tuuakse välja vajadus elamualade ettevalmistamiseks ja mereäärsete kinnisvaraarenduste paremaks tutvustamiseks (nt looduskaunis rannikuala Mahu-Letipea piirkonnas). [--] Lääne-Virumaa liikuvusuuringu kohaselt on Viru-Nigula ja Haljala valdades võrreldes teiste Lääne-Virumaa kohalike omavalitsustega hooajaliste või nn teise kodu kasutajaid kõige enam. Samuti on rohkelt maakodu või suvila omanikke. Seoses kaugtöö võimaluste avarumisega areneb hooajalise elanikkonnaga asustus rannikualal püsielanikkonnaga asustuseks. [--] Üldplaneeringus on rannikuäärse piirkonna arendamise soodustamiseks määratud piirkonniti elamumaa juhtotstarve, vähendatud piirkonniti ehituskeeluvööndit, Mahu ja Kalvi sadamate piirkonnas on määratud puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarve jms“ Leian, et Rannalaeva kinnistu arendamine on kooskõlas üldplaneeringu üldiste eesmärkidega ega kahjusta looduskeskkonda. Teistele samas piirkonnas asuvatele kruntidele on viimastel aastatel ehitatud uued majad. Palun kaaluda ehituskeeluvööndi vähendamist selliselt, et Rannalaeva kinnistule oleks võimalik ehitada elumaja. Üldplaneeringu seletuskirja jaotise 4.2.4 kohaselt on Letipea külas kaitstav mereäärne loodusmaastik ja rannakülale omane miljöö. Maastikul on tähtis roll piirkondliku ja kohaliku kultuuri kujunemises, mistõttu tuleb väärtustada maastikku kui inimeste elu- ja töökeskkonda ka väljaspool väärtuslikku maastikku. Samas jaotises on tingimusena uute ehitiste kavandamisel toodud välja järgmine: „Ranna ja kalda ehituskeeluvööndi ulatuse ja selle vähendamisel või suurendamisel väärtuslikul maastikul peab arvestama väärtuslike maastike säilimise eesmäärke. Lähtuda tuleb kohapealsetest looduslikest iseärasustest, ülejutusohust, maastikulistest ja looduslikest väärtustest ning ajalooliselt väljakujunenud ehitusjoonest.“ Soovin ehitada elamu varasema ehitusloaga kavandatud asukohale olemasoleva tee äärde kohta, kuhu on toodud elektriliini liitumispunkt. Ehitis sobib teiste sellesse piirkonda juba ehitatud ehitistega. Kavandatav ehitis ei piira ega takista juurdepääsu rannale. Kavandatava ehitise ehitamiseks ei ole vaja raiuda täiendavalt metsa. Üldplaneeringu seletuskirja jaotises 4.2.5.1. on ehituskeeluvööndi ja selle kitsendamisega seoses selgitatud: „Viru-Nigula vallas on mitmed asustatud piirkonnad koondunud vooluveekogude ja mereranniku äärde, mistõttu paiknevad paljud ehitised ranna või kalda ehituskeeluvööndis. Üldplaneering toetab kõrge rekreatiivse väärtuse ja suure elamuehituse huviga Mahu ja Letipea külade mererannikul ning Linnuse külas ja Ojakülas jõe ääres elamu- ja puhkepiirkonna arendamist.--]“ Üldplaneeringu lisa 6 on selgitatud üldplaneeringuga
--	--	---

		tehtavat ettepanekut Letipea külas üldplaneeringuga kavandatava elamumaa juhtotstarbega maa-alal ehituskeeluvööndi vähendamiseks (ettepanek 1, lk 1) järgmiselt: "Ala jääb täies ulatuses Letipea-Mahu väärtuslikule maastikule, mille kaitstavateks väärtusteks on mereäärne loodusmaastik ja rannakülale omane miljöö. Ka praegu paikneb enamus rannäärsetest hoonetest väärtuslikul maastikul. Kuna Mahu ja Letipea piirkond on tuntud just oma korrastatud hoonete poolest, mis kenasti sulanduvad ümbritseva maastikuga, siis ei ole põhjust arvata, et EKV vähendamisega rikutaks ära väljakujunenud ehitusstiil ja hajus hoonete paiknemine." Leian, et ka Rannalaeva kinnistu (kinnistu nr 839031) vastab eelkirjeldatud tingimustele. Juhin tähelepanu, et samasse piirkonda on ehitatud viimastel aastatel uusi hooneid ning tegemist pigem areneva hajaasustuse piirkonnaga. Ehitis on kavandatud sõidutee ääres olevale lagendikule. Kinnistuni on ehitatud välja elektriliini liitumispunkt. Kavandatav ehitamine ei tingi täiendavate teede ehitamist. Eeltoodud asjaolusid arvesse võttes palun muuta üldplaneeringu joonist 3 ja lisa 6 selliselt, et Rannalaeva kinnistu (kinnistu nr 839031; katastriüksus 90202:006:0671) Letipea külas Viru-Nigula vallas vähendatakse ehituskeeluvööndit niivõrd, et mul on võimalik ehitada elamu ja abihoone 18.08.2017 ehitusloaga nr 1712271/28805 samadel või sarnastel tingimustel.	
--	--	---	--