

VIRU-NIGULA VALLAVALITSUS

ÜLDPLANEERINGU AVALIKU ARUTELU PROTOKOLL

Viru-Nigula

10. veebruar 2021 nr 2

Viru-Nigula Kultuurikeskus, Viru-Nigula rahvamaja (Kunda tee 8, Viru-Nigula, Viru-Nigula vald).

Algus kell 17.00 – lõpp kell 19.00.

Arutelu protokoll koostas: Timo Korv, Viru-Nigula vallavalitsuse arendus- ja hankespetsialist.

Osalejad: Anni Konsap (konsultant), Riho Kutsar (vallavolikogu esimees), Einar Vallbaum (vallavanem), Andres Kriis (maaomanik), Martin Gustavson (maaomanik), Heiko Källo (vallavalitsus, keskkonnaspetsialist), Marit Laast (vallavalitsus, planeerimis- ja maakorraldusspetsialist), Raido Tetto (vallavalitsus, majandusvaldkonna juht), Koit Oras (vallavolikogu liige), Valter Kotke (vallavalitsus), Eve Ojala-Bakradze (vallavalitsus, arendusjuht) (kõik kohapeal), Kristiina Nauts, Helen Ruberg, Marek Sternhof, Rutt Kotke, Heino Vimberg, Oleg Gorbanjov, Priidu Vilmer (Vallavalitsuse liige), Olav Kreen (vallavolikogu liige), Tõnu Tamm (PurBus OÜ), Janika Merisalu (Rahandusministeerium) (kõik veebis registreerunud), Moonika Lipping (konsultant, veebis).

Avaliku arutelu ülekannet veebis jälgis jooksvalt 10-16 inimest. Võimalik on seda ka tagantjärele vaadata siin: <https://www.youtube.com/watch?v=RMzxHca9usw>

Päevakord:

1. Üldplaneeringu protsessi tutvustus.
2. Üldplaneeringu eelnõu lahenduse tutvustus.
3. Keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemuste tutvustus.
4. Küsimused, vastused ja arutelu.

1. Viru-Nigula vallavalitsuse arendusjuht, valla üldplaneeringu koostamise koordinaator Eve Ojala-Bakradze tutvustas lühidalt üldplaneeringu koostamise protsessi ja päevakava.

2. OÜ Skepast&Puhkim planeeringu koostamise projektijuht Anni Konsap andis kokkuvõtliku ülevaate üldplaneeringu eelnõust (ettekanne lisatud).

3. OÜ Skepast&Puhkim keskkonnamõju strateegilise hindamise töögrupi juht Moonika Lipping tutvustas üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemusi (ettekanne lisatud).

4. Arutelul käsitleti Viru-Nigula vallavalitsuse koostatava üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu avaliku väljapaneku jooksul tekkinud küsimusi ja ettepanekuid.

Anni Konsap tegi kokkuvõtte avaliku väljapaneku kestel laekunud ettepanekutest ja seisukohtadest (tabel lisatud). Järgnevalt vastati kohapeal ja veebi kaudu esitatud küsimustele.

Küsimus nr 1

Koit Oras:

Juhtotstarbega supelrand planeeritud ainult Kunda linna juurde. Vastab see info tõele? Miks ei võiks olla Kalvis ja Aseris sellised rannad määratud?

Anni Konsap:

Info vastab tõele. Aseris on meil praegu supelrand tingimuslikult määratud sinna, kus see täna ka paikneb, kuniks realiseerub Aseri sadama arendus. See on tingitud sellest, et KSH käigus ilmnes, et supelrand ja kaubasadam koos eksisteerida ei saa.

Koit Oras:

Supelranda pole ju ka praegu Mahusse planeeritud. Ei ole Kalvis, ei ole Aseris.

Anni Konsap:

Need on supluskohad, kaardi peal ka vastavalt tähistatud. Supluskohale oleme kavandanud avaliku juurdepääsu vajaduse, et sinna oleks võimalik mistahes tegevuste realiseerumisel ka avalikkusel juurde pääseda. Seda tingimust tuleb täita ka nt elamute ehitusel.

Supelranda kui juhtotstarbega määratud ala eristab see, et supelranna maa-alal on võimalik ilma ehituskeeluvööndit vähendamata kavandada erinevaid rajatisi, mis seda supelranna funktsiooni toetavad, sh nt valgustust ja laudteid, nagu seda ka Kunda rannas tehtud on. Sellise suure taristuga supelrandu me peale Kunda pole kavandanud, küll aga on supluskohad kaardil tähistatud.

Küsimus nr 2

Koit Oras:

Iga supelranna või supluskoha juures peaks kindlasti olema ära määratud ka võimalus veesõiduki veeskamiseks. KSH-s oli räägitud lautrikohtadest, aga kas meil on need kohad ära näidatud? Millised kohad need on?

Ilmselt peaksid sellised kohad olema nii Kundas kui Letipeal, Mahus, Kalvis ja Aseris. Arvestades seda, et Viru-Nigula valla tunnuslause on „Meretäis võimalusi!“, võiksime ennast rohkem merele avada ja selle teemaga sügavamalt tegeleda.

Anni Konsap:

Kaardil on kollaste paadikestega tähistatud need kohad, mille oleme lautrikohtadena määratlenud ÜP-s. Tasub silmas pidada seda, et ÜP täpsusastmest tingitult me ei pane kirja täpselt, millisel koordinaadil lautrikoht paikneb. Oleme ära märkinud need kohad, milliste piirkondade arendamisel tuleb lautrikohad tagada. Kui on vajalik, saame asukohti täpsustada.

Ettepanek Koit Oraselt:

Aserisse on tarvis luua kaubasadamast sõltumatu lautrikoht.

Anni Konsap:

Mis puudutab Aseri sadama küsimust ja sealt mere äärde pääsemist, on antud juhul ÜP-ga tehtud ettepanek, et kasutada ära Aseri potentsiaali kaubasadamana. See kahjuks tähendab

tõesti teatavaid piiranguid ümbritsevale. Vaadates aga Aseri lähiümbrust, on juurdepääsukohad rannale ja kaldale sadamast eemal üldplaneeringuga tagatud.

Küsimus nr 3

Koit Oras:

Kundas Lontova tee ja Sadama tee kandis on elamud, mis on kaardil jäetud valgeks. Kas seal on juhtotstarve jäetud määramata?

Raido Tetto:

Jah, on lähtunud katastriüksuste sihtotstarbest. See ei ole juurde tekitatav elamuala, vaid olemasolev.

Ettepanek Koit Oraselt:

Peaks panema ÜP-sse ja kaardirakendusele sellekohase selgituse, kui olemasolevad elamualad jäävad tähistamata.

Anni Konsap:

Need konkreetsed elamumaad on kaardirakendusel tähistamata, sest strateegilises vaates ja pikemas perspektiivis, sadama arenduse mõistes, seal tegelikult ei peaks olema elamuid – need teemad on omavahel konfliktis. See ei tähenda seda, et seal ei võiks elamute funktsioon täna jätkuda ning kedagi ei tõsteta sealt välja, küll aga tuleb juhtotstarbest lähtuvalt arvestada, et sinna ei tuleks täiendavalt elamuid juurde. Strateegiliselt on tehtud otsus, et Kunda sadam peab saama areneda.

Küsimus nr 4

Koit Oras:

Te määrate elamualad ära Letipea-Mahu vahelisel rannikualal. Kui palju hakkavad erinema hoonestustingimused ja kruntide miinimummõõtmed võrreldes varasemaga? Mis need tingimused on ja kas need erinevad olulisel määral varasemast?

Anni Konsap:

Olulisel määral varasemast ei erine. Näitena toodud hektarist krunti kümneks osaks jagada ei saa hajaasustuses. Mõte on selles, et ka edaspidi tuleb järgida piirkonnas juba välja kujunenud hoonestust, krundistruktuuri jne. Hajaasustusse me uusi kompaktseid hoonestusalasid ette ei ole näinud; selliselt on loodud ka ehitustingimused hajaasustuses, et meil ei tekiks uusi tiheasustusalasid. See, et Mahu-Letipea piirkonnas on märgitud elamuala, ei tähenda seda, et sinna oleks lubatud ehitada „maja maja küljes kinni“.

Küsimus nr 5

Koit Oras:

Kas ehitamise õiguse aluseks on projekteerimistingimused või detailplaneering?

Raido Tetto:

Sõltub sellest, kas krunt jagatakse mitmesse ossa või mitte. Kui jagamise käigus tekib neli või enam krunti, tekib detailplaneeringu kohustus; kui vähem kui neli, seda kohustust otse ei ole.

Anni Konsap:

Detailplaneeringu kohustus võib tulla ka sellisel juhul, kui Keskkonnaamet ei luba üldplaneeringu koostamise käigus ehituskeeluvööndit vähendada. Kui hiljem mõnel maaomanikul tekib soov ehitada ehituskeeluvööndisse, tuleb kindlasti ette võtta detailplaneerimise protsess, mis on üldplaneeringut muutev.

Üldiselt on Mahu-Letipea rannikualal ehituskeeluvööndi ulatus lähtuv väljakujunenud hoonestusjoonest. See oleneb antud paigas piirkonniti, aga valdavalt on see 100 meetrit, paiguti vähem.

Küsimus nr 6

Koit Oras:

Täna on detailplaneeringu kohustusega alad Kunda linnas ja Aseri alevikus. Kas Viru-Nigula alevikus jääb ka detailplaneeringu kohustus kehtima? Kas kõrvalhoone püstitamiseks on vajalik detailplaneering?

Anni Konsap:

Seadusest tulenevalt jääb detailplaneeringu kohustus Viru-Nigula alevikus kehtima. Detailplaneeringu nõue kehtib, kui on eesmärk püstitada hoone, mis on ehitusloa-kohustuslik. Tiheasustusalal võib seadusest tulenevalt teha erisuse, et detailplaneeringut pole vaja koostada, kui planeeritav hoone asub olemasoleva hoonestuse vahel.

Küsimus nr 7 (veebist)

Kadri Pedas:

Küsimus Letipea merelaskeala kohta: hetkel see Merealade planeeringus sees ning kaardile kantud - kas Viru-Nigula vallas on võimalik Merealade üldplaneeringu käiku veel omalt poolt mõjutada? - Saan aru, et see valla eesmärkidega vastuolus. Või mis hakkab toimuma, kui Kaitseministeerium soovib merelaske ala aktiivselt kasutama hakata? Kas vald saab seda protsessi kuidagi mõjutada?

Anni Konsap:

Täna oleme üldplaneeringus selgelt väljendanud, et vald seda laskeala ei soovi. Merealade planeeringus on see ala tõesti sees, aga ootame ära Rahandusministeeriumi seisukoha. Kaitseministeerium ei ole väga resoluutne, sest nende enda arenguplaanides ei ole Letipea laskeala konkreetselt ette nähtud. Üldplaneeringus selle mittekavandamine on sammu võrra ees olemine valla poolt selleks, et seal toetada elamute arengut.

Küsimus nr 8 (veebist)

Olav Kreen:

Üldplaneeringu eelnõus oli välja toodud üksikud tuletõrje veevõtukohad, sh eramaal. Ei pea seda õigeks!

Anni Konsap:

Tuletõrje veevõtukohad on näidatud ÜP-s eesmärgiga, et neile oleks tagatud juurdepääs. Isegi, kui neid ÜP kaardile kantud poleks, siis päästeauto vajadusel ikkagi läheb veevõtukohani.