

VIRU-NIGULA VALLAVALITSUS

ÜLDPLANEERINGU AVALIKU ARUTELU PROTOKOLL

Kunda

9. veebruar 2021 nr 1

Viru-Nigula Kultuurikeskus, Kunda linna klubi (Lasteaia 4, Kunda linn, Viru-Nigula vald).

Algus kell 17.00 – lõpp kell 19.00.

Arutelu protokoll koostas: Timo Korv, Viru-Nigula vallavalitsuse arendus- ja hankespetsialist.

Osalejad: Riho Kutsar (vallavolikogu esimees), Elbe Tull (vallavolikogu liige), Einar Vallbaum (vallavanem), Marit Laast (vallavalitsus, planeerimis- ja maakorraldusspetsialist), Heiko Källo (vallavalitsus, keskkonnaspetsialist), Koit Oras (vallavolikogu liige), Raido Tetto (vallavalitsus, majandusvaldkonna juht), Anni Konsap (konsultant), Eve Ojala-Bakradze (vallavalitsus, arendusjuht), Verner Aas (Sadama 7T8 OÜ), Andrus Peiel (kõik kohapeal), Kati Kraavi, Sander Esberg, Helen Ruberg, Marek Sternhof, Kadri Pedas, Heino Vimberg, Oleg Gorbanjov, Tõnu Tamm (PurBus OÜ), Priidu Vilmer (Vallavalitsuse liige), Agnes Lihtsa (Rahandusministeerium), Janika Merisalu (Rahandusministeerium) (kõik veebis registreerunud), Moonika Lipping (konsultant, veebis).

Avaliku arutelu ülekannet veebis jälgis jooksvalt 15-19 inimest. Võimalik on seda ka tagantjärele vaadata siin: <https://www.youtube.com/watch?v=LiftIYZQfZM>

Päevakord:

1. Üldplaneeringu protsessi tutvustus.
2. Üldplaneeringu eelnõu lahenduse tutvustus.
3. Keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemuste tutvustus.
4. Küsimused, vastused ja arutelu.

1. Viru-Nigula vallavalitsuse arendusjuht, valla üldplaneeringu koostamise koordinaator Eve Ojala-Bakradze tutvustas lühidalt üldplaneeringu koostamise protsessi ja päevakava.

2. OÜ Skepast&Puhkim planeeringu koostamise projektijuht Anni Konsap andis kokkuvõtliku ülevaate üldplaneeringu eelnõust (ettekanne lisatud).

3. OÜ Skepast&Puhkim keskkonnamõju strateegilise hindamise töögrupi juht Moonika Lipping tutvustas üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise tulemusi (ettekanne lisatud).

4. Arutelul käsitleti Viru-Nigula vallavalitsuse koostatava üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu avaliku väljapaneku jooksul tekkinud küsimusi ja ettepanekuid.

Anni Konsap tegi kokkuvõtte avaliku väljapaneku kestel laekunud ettepanekutest ja seisukohtadest (tabel lisatud). Järgnevalt vastati kohapeal ja veebi kaudu esitatud küsimustele.

Küsimus nr 1 (esitatud veebis)

Kadri Pedas:

Täpsustav küsimus ehituskeeluvööndite lõpliku kinnitamise kohta: kas Keskkonnaamet annab enda hinnangu ettepanekule alles peale üldplaneeringu kinnitamist? Või on Keskkonnaametiga ehituskeeluvööndi vähendamise osas juba ka eelnevalt konsulteeritud?

Anni Konsap:

Keskkonnaametiga (KA) konsulteeritakse juba eelnevalt. Seadusest tulenev protsess näeb ette seda, et kui ÜP on vastu võetud ja suunatud avalikule väljapanekule, peaks KA andma oma seisukoha, kas ehituskeeluvööndite (EKV) vähendamine ja ettepanekutega arvestamine on võimalik või mitte. KA lõplik seisukoht saab selgeks ÜP vastuvõtmise ja kehtestamise vahel.

Kuna ÜP jõudmine KA-sse on protsessi mõistes võrdlemisi hiline, siis KA on lubanud, et annavad oma (mitteametliku) seisukoha keerulistes küsimustes juba eelnevalt, aga jätavad endale võimaluse, et lõplik seisukoht esitada ametliku protsessi käigus, pärast ÜP vastuvõtmist.

Küsimus nr 2

Koit Oras:

Mis võib olla põhjus, miks on Rannu küla kohal planeeritud väga palju tootmismaad, aga ei ole ära näidatud elamumaid?

Anni Konsap:

Tootmismaa näitamisega püüame anda sõnumi, et just nendel maadel on tootmine antud piirkonnas aktsepteeritav, aga ei ole elamumaid välistav. See ei tähenda seda, et elamumaid seal kandis ei ole ega tule. Kui juhtotstarve on ÜP-s näidatud, annab see justkui kohaliku omavalitsuse (KOV) poolse sõnumi, et antud juhtotstarbe täiendav realiseerimine piirkonnas on KOV-le aktsepteeritav. Hajaasustuses räägime valdavalt üksikutest elamutest, mitte elamukompleksidest, mistõttu hajaasustuses elamumaade puhul on juhtotstarve üldjuhul näitamata.

Küsimus nr 3

Koit Oras:

Aseri piirkonna inimesed ei pääse randa. Puhkeala oli planeeritud kuskile vanasse savikarjääri, aga ühtegi ligipääsuteed sinna planeeritud ei olnud.

Raido Tetto:

Rannakoht on ÜP-ga nihutatud praegusel juhul teise kohta, võrreldes sellega, kus inimesed on harjunud käima. Selle kohta on põhjendused toodud KSH aruandes, miks ei ole soovitatav kasutada olemasolevat randa. Oleme leidnud, et see kompromissikoht Aseri aleviku ja mere äärde pääsemise osas võiks olla seal savikarjääri ääres. Kui sinna tõesti teed hetkel näidatud ei ole, siis see kindlasti sinna tuleb.

Küsimus nr 4

Koit Oras:

Ida-Viru maakonnaplaneeringus oli ette nähtud Aseri ja Kalvi vahelisele alale pump-elektriijaam. Mis põhjusel ei ole seda üle toodud antud planeeringusse?

Anni Konsap:

Kui me selle pump-hüdroelektrijaama oleksime ÜP-s näidanud, oleksime öelnud, et selle rajamine pole võimalik, kuna see oleks loodusväärtustega konflikti sattunud. Samas teadmata täpset tehnoloogilist lahendust – võimsust, veevajadust jms – ei saanud me ÜP täpsusastmes seda otsust teha. Puudub piisav tehnoloogiline info. Mõjude täpsemaks hindamiseks ja selle objekti lubamiseks või mittelubamiseks on vaja teada täpset tehnoloogilist lahendust. Maakonnaplaneering jääb kehtima, strateegilise vajadusena on selline objekt kindlasti teretulnud ja Eestis mujal ka planeeritud ning ei välistata selle rajamist Viru-Nigula valda, aga ilma tehnoloogilise projektita pole võimalik täpselt mõjusid hinnata.

Küsimus nr 5

Koit Oras:

Kunda sadama kõrval asub Madala kinnistu, mis kuulub Viru-Nigula vallale. Selle juhtotstarve on üleni tootmiskaas planeeritud ÜP kavandi järgi. Mis põhjusel selline valik tehti? Kas seal ei ole väärtuslikku kallast, et see ei võiks olla „väärtuslik maastik“?

Anni Konsap:

Küsimus ei ole selles, et tegemist poleks väärtusliku maastikuga, vaid selles, et juhtotstarve näitamisega antud piirkonnas toetatakse sinna tootmise kavandamist. See, kui juhtotstarve on määratud tootmiskaas, ei tähenda, et seal ei tuleks arvestada piirkonna loodusväärtustega ning läheneda läbimõeldult.

ÜP koostamisega me ei kavanda konkreetseid objekte ega tehnoarajatisi või tootmisettevõtteid, küll aga anname signaali, et antud piirkonnas tootmisettevõtte kavandamine on valla jaoks aktsepteeritav. See ei tähenda seda, et ÜP kehtestamisega oleks vald juba konkreetse loa andnud. Sellega võib kaasneda ka täiendava detailplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju hindamise vajadus, mille tulemusena võib hoopis selguda, et kavandatud tegevus antud piirkonda ei sobigi.

ÜP-s juhtotstarbe osutamine tootmisele ei anna otsest luba igasuguse tootmistevõime elluviimiseks antud piirkonnas. Sama kehtib ka nt elamumaa juhtotstarbega – see ei tähenda, et võiks üksteise kõrvale püstitada nii palju elamuid kui mahub. Kõik see lähtub ÜP teistest tingimustest, mis vajadusel ka mingid piirid kehtestavad.

Küsimus nr 6

Koit Oras:

Rääkisite, et Lontova piirkond on üleujutusohuga ala. On see kuskil kaardil ka fikseeritud, et seal üleujutusala ehitustegevust piirata?

Anni Konsap:

Kaardil me ei ole täna neid otseselt kuvanud, aga need on jõeäärsed alad, mis on vallale teada. Kui nende kriitiliste kohtade ruumikuju on koos vallaga võimalik täpselt määratleda, võime need kaardile lisaks kanda.

Üleujutusohu ei tähenda otseselt ehituskeeldu, küll aga seab ehitustegevusele teatavad piirangud. Tuleb arvestada sellega, et juhul kui on üleujutus, ei tekiks sellest lähtuvat ohtu. See on inimese enda vara ja tervise kaitseks mõeldud, mitte kellegi kiusamiseks või tegevuse piiramiseks.

Küsimus nr 7

Koit Oras:

Üks teema, mis võiks huvi pakkuda: raudtee pikendamine Kunda sadamani ja ümbersõidu ehitamine. Mis rolli need jooned ÜP-s mängivad, kui reaalselt maad selle jaoks ei hakata broneerima?

Anni Konsap:

ÜP-ga sätestame ka vajalikud jätkutegevused, mis ÜP lahendamisest on välja jäänud, aga vald siiski oluliseks peab. Need jooned tähendavad seda, et vald on ära markeerinud, et kui on täidetud teatud eeldused – nt see, et Kunda sadama mahud oluliselt suurenevad – siis nende ümbersõitude kavandamine on valla, piirkonna ja riigi jaoks oluline strateegiline vajadus. Sel moel on alusanalüüside ja uuringute projektide koostamiseks võimalik toetusraha küsida.

Kuna meil ei ole täna informatsiooni selle projekti täpse lahenduse ja võimalikkuse kohta, ei saa me tekitada ÜP-sse joont, mis on maakasutuse mõttes siduv. Sellega me tekitaksime ebamõistlikke piiranguid nt sealkandis elavatele inimestele või tootmisettevõtetele jne.

Igasuguse siduva joone näitamine ÜP-s toob kaasa piiranguid. Kui näit näitame, et see on koridor laiusega 60 m, kuhu tuleb raudtee, tekib sisuliselt olukord, kus ÜP kehtestamisega on vallal kohustus raudteekoridori alune maa võõrandada. Täna ei ole vald selleks valmis, teadmata täpselt, kas see raudtee üldse kunagi realiseerub.

Küsimus nr 8 (esitatud veebis)

Helen Tamm:

Kas üldplaneeringu valmimise tähtaeg on juba teada?

Anni Konsap:

Aasta pärast, ligikaudu 2022. aasta kevadel. Palju oleneb sellest, kuidas meil läheb kooskõlastamise protsess jne. On veel muutujaid, millega me ei oska arvestada, sh KOV valimised oktoobris 2021.

Küsimus nr 9

Koit Oras:

Üks teema, mis veel jäi üles: Kaitseministeerium ja Letipea laskeala. Vallavalitsus ei toeta praegu selle panemist planeeringusse. Räägite äkki pikemalt, mis seal taga on? Kui palju see laskeala piirab nt rannikul kalapüüki, laevaliiklust jmt?

Anni Konsap:

Kaitseministeerium seda laskeala ehitamist täna oluliselt peale ei suru. Sisend ministeeriumilt on selline, et merele laskmise ala järele pole neil täna otsest vajadust; pole nad ise väga veendunud, et nad seda kunagi üldse rajada tahavad. Küll aga on nad teinud ÜP raames ettepaneku, et võimalusel sellega arvestada.

See laskeala tooks küll kaasa teatavaid piiranguid ka merel liikumisele, aga peamine põhjus selle välistamiseks on müra. Kuna tegemist on – küll mitte igapäevaselt, aga teatud perioodidel – müratekitava objektiga, siis arvestades valla strateegilist huvi Mahu-Letipea piirkonda rajada elamualasid, siis need kaks objekti (elamud ja laskeala) kokku lihtsalt ei sobi.

Raido Tetto:

Tegelikult see ei ole uue valla ajal tekkinud teema, vaid on õhus olnud ka juba ühinemiseelses Viru-Nigula vallas, eelmise ÜP koostamise ajal. Juba siis ei leidnud see vallalt positiivset vastukaja; ka täna pole see vaade muutunud.

Küsimus nr 10

Koit Oras:

Mis seisus on merealade planeerimine?

Anni Konsap:

Meile teadaolevalt on merealade planeerimise menetlus täna täiendamise faasis, peale mida läheb see jälle avalikule väljapanekule. Rahandusministeeriumi sõnum on, et ÜP eelnõu on merealade planeeringu koostaja „laual“ Rahandusministeeriumis, kes hindab seda, kas Viru-Nigula ÜP vastab merealade planeeringule või mitte.

Kunda sadam ja laevatee on kaks olulist teemat – nendega me vastuolus ei ole. Navigatsiooni tuleliiniga oleme arvestanud: sellega, et raie liini toimimiseks on lubatud ning hoonestust liini ette ei tohi püstitada. Need tingimused on meil ÜP-s sees. Meie hinnangul merealade planeeringuga vastuolu ei ole, aga oma sisendi sel teemal Rahandusministeerium meile veel annab.

Küsimus nr 11

Koit Oras:

Kas merealade planeering on kehtestatud või alles menetluses?

Anni Konsap:

See menetlus alles käib; pidi olema kehtestatud märtsis 2021, aga erinevate probleemide tõttu nüüd viibib. Arvatakse, et valmib aasta lõpuks.

Küsimus nr 12

Koit Oras:

Mereala planeeringus tuuleparke meie kaldale ei ole planeeritud?

Anni Konsap:

Põhja-Eesti kaldale ei ole, sest siinkandis läheb meri liiga kiiresti sügavaks, mistõttu täna selleks perspektiivi siin ei nähta. Lääne-Eesti rannikumeri on selleks sobivam.