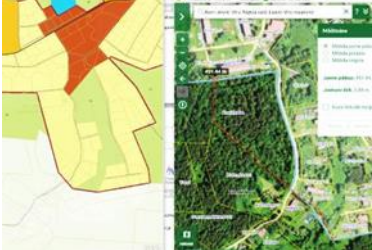


Ettepaneku sisu	Vallavalitsuse seisukoht	Komisjonide seisukoht e-postiga (13 vastust) Arengukomisjon (6 liiget) Majanduskomisjon (5 liiget)	Volikogu seisukoht
1. Joonisel <i>Maakasutus</i> ei ole Aseri II savikarjääri (kaevandamisloa nr KMIN-049; loa omaja Wienerberger AS) mäeeraldisele ja selle teenindusmaale märgitud mäetööstusmaad, vaid puhke ja looduslik maa-ala. Lisaks on viidatud, et teenindusmaa on kaevandamiseks mõeldud maa-ala mäeeraldise kohal ja/või ümber. Karjääride puhul on teenindusmaa vähemalt sama suur kui mäeeraldis, enamasti suurem. Palume kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele määrata mäetööstusmaa juhtotstarve ning lähtuvalt seletuskirja ja KSH aruande eelnõu sisust määrata perspektiivse mäetööstusmaa juhtotstarve nendele aladele, kus Keskkonnaametis on menetluses maavara kaevandamise taotlus. Märgime, et Aseri II savikarjääri mäeeraldisel ja selle teenindusmaal on võimalik puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarbe määramine peale karjääri korramist ja kaevandamisloa lõppemist. Praegune kaevandamisluba kehtib kuni 2029. aastani, võimalik on ka loa pikendamine. Püsiva iseloomuga ehitiste rajamise võimalusega maakasutust saab planeerida peale maavara ammendumist.	Määratud puhke ja loodusliku maa-ala juhtotstarve ei takista kuni kaevandusloa kehtivuse lõppemiseni maavara kaevandamisega seotud tegevusi. Antud maa-ala puhul on valla huvi see tulevikus kasutusse võtta puhke- ja loodusliku maa-ala, mille osas annab suunised määratav maakasutuse juhtotstarve. Mingeid piiranguid see hetkel mäeeraldisele kaasa ei too.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 7 Ei toeta- 4 AK- loa omanik pikendab kindlasti luba, see ÜP ei hõlma nii pikka ajavahemikku, jätta kehtiv maakasutuse juhtotstarve, mitte muuta otstarvet (mäetööstusmaa). MK- jätame edasi mäetööstusala otstarbe	Ettepaneku poolt, jääb mäetööstusmaa
2. Letipea neeme on Lääne-Viru maakonnaplaneeringus käsitletud kui võimalikku merele orienteeritud harjutusala. Samuti on see riigikaitse alana markeritud ka koostatavas Eesti mereala planeeringus. Arvestades riigikaitse arengukava ja Kaitseväe võimearendusi, suureneb pikemas perspektiivis tõenäoliselt maalt merele laskmisvõimaluste vajadus. Nende võimaluste tagamiseks analüüsitakse kindlasti ka Letipea neeme. Seetõttu palume kajastada võimalikku Letipea neeme riigikaitse kasutust ka Viru-Nigula ÜP joonistel ja seletuskirjas. Võimalik riigikaitseline väljaõpe ei välista kategooriliselt piirkonna elamuarendust, kuid soovitame seda võimalusel vältida ning võimalike piirangutega arvestada.	Mitte arvestatud. Lähtuvalt valla arengukavast ja ÜPga kavandatud strateegilistest ruumieesmärkidest (ptk 2.3.3) on Mahu-Letipea rannikuäärne ala kavandatud elamu-piirkonnaks. Laskeala kajastamine ÜPs tekitaks konflikte valla seatud eesmärkides elamualade ettevalmistamisel ja mereäärsete kinnisvaraarenduste paremal tutvustamisel.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- mitte nõustuda laskealaga, nõus vallavalitsuse seisukohaga MK- mitte arvestada ettepanekuga, nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega, ei toeta harjutusala
3.1. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse eelnõu” peatüki 2.2.4 “Tehniline taristu ja teed” alapeatükiga “Raudtee” teeme ettepaneku täiendava raudteetrassi rajamisel Kunda sadamani lisada raudtee pikenduse lisaharu Estonian Celli.	Ettepanekut ja võimalusi on kaalutud ÜP koostamise käigus. Raudtee koridor on üldplaneeringusse märgitud strateegilise eesmärgina. ÜP joonisel on raudtee lisaharu kulgemine Kunda sadamasse märgitud indikatiivsena, mis ei tähenda lisaharu konkreetset asukohta looduses. Juhul, kui lisaharu rajamine päevakorda tõuseb, siis kaalutakse trassi kõige optimaalsem koridor, mille juures arvestatakse muuhulgas ka ettevõtjate huve.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 9 Ei toeta- 1 AK- 4 nõus vallavalitsusega 2 vastu, seletuskirja täiendada, Raivo ei toeta MK- 5 nõus, arvestades ettevõtjate soove, tulevad KMH ja DP, seletuskirja täiendada	Nõus vallavalitsusega, tulevad KMH ja DP nõue, seletuskirja täiendada
3.2. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohtade eelnõu” peatüki 2.2 “ÜPga lahendatavad ülesanded” tabeli punktiga 1 “Transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sh kohalike teede, raudteede, sadamate ning väike-sadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine” teeme ettepaneku ettevõtlust toetava taristu tagamiseks tõsta lubatud rekka kaalupiirangut (praegu kehtiv kuni 52 tonni) Kunda tööstuste ja sadama vahelisele autotrassile (Jaama ja Uus-Sadama piirkond). Sellest lähtuvalt palume kaaluda ettepanekut renoveerida Kunda sild.	Kunda silda hetkel rekonstrueerida ei ole plaanitud. Tegemist ei ole ka üldplaneeringu küsimusega. Hetkel on valla soov Kunda linna läbiv transiittee (Selja tee, osaliselt Rakvere mnt ja Jaama tänav) üle anda riigile.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 9 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
3.3. Seoses “Viru-Nigula valla üldplaneeringu lähteseisukohtade eelnõu” peatüki 2.2 “ÜPga lahendatavad ülesanded” tabeli punktiga 18 “Planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sh	ÜP eelnõu Maakasutuse ja ehitustingimuste peatükis on välja toodud erinevates piirkondades kehtestatavad tingimused. Estonian Celli	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10	Nõus vallavalitsusega

projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja hajaasustusnõuete määramine” teeme ettepaneku kaaluda Estonian Celli laienemise otstarbeks naabruses olevaid kinnistuid, toetamaks Viru-Nigula valla missiooni ettevõtluse laienemiseks ja kindlaks tulevikuks.	võimalik laienemine väljapoole Jaama tn 21 kinnistut liigub see hajaasustuse piirkonda, mille kohta kehtivad nii üldised ehitustingimused kui ka Tabelis 1 (Piirkondlikud ehitustingimused Viru-Nigula vallas) toodud tingimused. Eelnõu ei piira liigselt Estonian Celli võimalikku laienemist. <i>LS ja KSH VTK parandamise vajadus puudub.</i>	AK- MK - nõus vallavalitsuse seisukohaga	
4.1. Ettepanek: mitte muuta Lontova linnaosa külaks, vaid jätta jätkuvalt tiheasustusala koosseisu, et rakenduks üldjuhul detailplaneeringu nõue, kus elanikud saavad kaasa rääkida.	4.1. Mitte arvestatud. Asustusüksuste piiride muutmise ettepanek on tehtud lähtuvalt kompaktse hoonestusega ala paiknemisest. Linnaline keskkond paikneb väiksemas mahus kui seda on asustusüksuse piirid täna. Seadusest tulenevalt vähendab see ka detailplaneeringu koostamise kohustust, aga samas on ÜP seletuskirjas välja toodud, et DP koostamise kohustus on nt ka juhul, kui kavandatakse tegevust, millele on oluline avalik huvi, mis väljendub ruumilises mõjus naaberkinnistutele või väljakujunenud piirkonnale laiemalt. DP koostamine ei ole ainuke viis elanikkonna kaasamiseks, mh on võimalik ja teatud juhtudel ka kohustuslik viia ka projekteerimistingimuste väljastamisel läbi avalik menetlus.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 7 Ei toeta- 6 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga, KMH kohustus, seletuskirja DP kohustus sadamatele, tiheasustusala viia kriteeriumitega vastavusse	Nõus vallavalitsusega Tiheasustus kompaktsemaks, KMH kohustus, seletuskirja DP kohustus sadamatele
4.2. Ettepanek: lisada Lontova ja Sadama tee kõik majad elamu maa-aladena.	4.2. Mitte arvestatud. Need konkreetsed elamumaad on kaardil tähistamata, sest strateegilises vaates ja pikemas perspektiivis, sadama arenduse mõistes, on need teemad omavahel konfliktis. See ei tähenda, et seal ei võiks elamute funktsioon tänases mahus jätkuda, küll aga tuleb juhtotstarbest lähtuvalt arvestada, et sinna ei tuleks täiendavalt elamuid juurde. Strateegiliselt on tehtud otsus, et Kunda sadam peab saama areneda.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 7 Ei toeta- 2 Erapooletu- 3 AK- MK-nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
4.3. Ettepanek: selgitada välja ja tagada piisav kaitsehaljastus Sadama tee majadele, lisaks arvestada Natura 2000 elupaiga lähedusega. Määrata turvaline jalgrada Lontovast mööda Sadama teed randa.	4.3. Üldplaneeringus on tootmise maa-alade all konfliktsete olukordade leevendamiseks toodud tingimus: „Inimeste kaitseks õhusaaste ja välisõhus leviva müra ebasoodsate mõjude eest tuleb vajadusel rakendada ennetavaid ja leevendavaid meetmeid. Eelistada tuleb meetmeid, millega saab vähendada välisõhku paisatavate saasteainete koguseid, lõhnahäiringuid ning müra levikut välisõhku (ehituslikud, tehnoloogilised). Täiendavalt võib rajada müra levikut takistava/vähendava piirde ning jätta või rajada kõrghaljastusega rohelise puhvertsooni (laius sõltub kavandatavast tegevusest). Müratõke/puhvertsoon tuleb üldjuhul rajada häiringut põhjustava käitise piiridesse, v.a juhul, kui olulist häiringut põhjustav objekt on rajatud varem“. ÜPga ei saa lahendada olemasolevaid probleeme, vaid ennetada sarnaste probleemide teket tulevikus. Lontovast viib olemasolev jalgrataste rand, täiendava jalgrataste kavandamine, mis tingib suure liikluskohumusega Kunda sadama ühendustee ületamist, ei ole kergliikluse kavandamise seisukohast ohutu lahendus.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- MK-nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
4.4. Ettepanek: muuta riigile (vallale) kuuluvad katastriüksused maatulundusmaadeks (90301:001:0145, 90301:001:0146, 90301:001:0147), mis asuvad või kattuvad rohekoridori või puhke ja looduslike maa-aladega, sest sisuliselt on tegemist looduslike maa-aladega, mille väärtuseid ega elustikku pole hinnatud.	4.4. Osaliselt arvestatud. Kvaliteetse elukeskkonna ja konkurentsivõimelise ettevõtluskeskkonna tagamise kompromissina lepitati 27.05.2020 Lontovas toimunud koosolekul kokku, et ÜP lahenduses määratakse puhke- ja loodusliku maa-ala juhtotstarve Lontova ja Kunda sadamapoolse tootmismaa vahelisel alal. 90301:001:0145 asub terves ulatuses ja 90301:001:0146 osaliselt ÜPga kavandataval puhke- ja loodusliku juhtotstarbega maa-alal. 90301:001:0147 on perspektiivse tootmismaa juhtotstarbega, mis on kooskõlas valla strateegiliste ruumieesmärkidega.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 9 Erapooletu- 1 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga, roheala on piisav	Nõus vallavalitsusega
4.5. Ettepanek: lisada vastavalt Viru-Nigula valla rohevõrgustiku analüüsile (Lisas 2), mis hõlmab rohevõrgustiku kaarte lisaks P1 kihile (puhke ja looduslik maa-ala) rohekoridori ala (rohekoridor), mis ühendaks Kunda jõe hoiuala (Natura 2000 ala) Letipea metsadega. Antud ala kasutavad kahepaiksed, nahkhiired, suur- ja väikeulud ning linnud toitumis-, sigimis- ja elupaigana.	4.5. Kunda jõe hoiuala Letipea metsadega ühendav rohevõrgustiku koridor on olemasolevas ÜP lahenduses juba kajastatud ning jääb Lontova ja Estonian Celli vahelisele maa-alale. ÜP lahenduses kajastatud rohevõrgustiku koridor on piisav selle toimimise tagamiseks.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 Ei toeta- 1 AK- MK-nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega

4.6. Ettepanek: üldplaneeringu „Looduslike väärtuste“ peatükki lisada paisude betoonkehade eemaldamine Kunda jõelt prioriteedina Natura 2000 ala kaitse eesmärkide saavutamiseks, seiklusturismi edendamiseks.	4.6. ÜPs tuleb arvestada kõikide väärtustega, sh piirkonna ajaloo- ja kultuuriväärtustega. Kuna kõiki osapooli rahuldava lahenduse leidmine seoses Kunda mõisa paisuga ja ajaloolise miljöö taastamise võimaluste üle otsustamine nõuab ÜP üldistusastmest oluliselt täpsemat analüüsi ja lahendusi, siis saab ja tuleb selle teemaga edasi tegeleda juhtumipõhiselt järgmises etapis ning soovitatav on jõuda kompromisslahenduseni.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 Ei toeta- 1 AK- MK-nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
4.7. 27.05.2020 toimus Lontovas avalik arutelu, mille eesmärk oli kohalike elanike poolt välja pakkuda lahendusi, et säiliks kvaliteetne elukeskkond ja samas tagada toimiv ettevõtlus. Üheks oluliseks ettepanekuks uude üldplaneeringusse on tekitada rohekoridor Stora Enso tagant, mis kulgeb Lontova teega parallelselt Letipea teeni samaselt Viru-Nigula valla rohevõrgustiku kaardiga (ÜP kaardil tähistatud kui P1). Rohekoridor tagaks mitmed olulised funktsioonid, mh oleks tegemist puhveralaga tootmismaade ja elamute vahel, ala pakuks leevendust tolm- ja müra probleemidele, pehmendaks konflikte ettevõtete ja inimeste vahel. Lisaks toimiks rohekoridoris asuv Lontova tee virgestusalana, kus käiakse kõndimas, jooksmas, rattaga sõitmas ning kevaditi karulauku korjamas ehk ala on rekreatsioonilise ja tervendava väärtusega. Rohekoridoril on seega vähemalt kaks olulist ülesannet - ühelt poolt pakkuda inimesele erinevaid virgestavaid liikumisvõimalusi, kuid teisalt pakkuda kaitset haruldaseks jäänud liikidele. Ühtlasi tagab rohekoridori kestlikkus kvaliteetse elukeskkonna, selle kadumine aga halvendaks olulisel määral elamistingimusi Lontova inimestele.	4.7. Kvaliteetse elukeskkonna ja konkurentsivõimelise ettevõtluskeskkonna tagamise kompromissina lepitati Lontovas toimunud koosolekul kokku, et ÜP planeeringulahenduses määratakse puhke- ja loodusliku maa-ala juhtotstarve Lontova ja Kunda sadama-poolse tootmismaa vahelisel alal. 90301:001:0145 asub terves ulatuses ja 90301:001:0146 osaliselt ÜPga kavandataval puhke- ja loodusliku juhtotstarbega maa-alal. 90301:001:0147 on perspektiivse tootmismaa juhtotstarbega, mis on kooskõlas valla strateegiliste ruumieesmärkidega. Kunda jõe hoiuala Letipea metsadega ühendav rohevõrgustiku koridor on olemasolevas ÜP lahenduses juba kajastatud ning jääb Lontova ja Estonian Celli vahelisele maa-alale.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 Ei toeta- 1 AK- MK-nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
4.8. Palun kaaluda tulevikus loomade liikumiskoridoride täiendavat kaardistamist ja uurimist, et selgitada välja peamised imetajatele, eelkõige suurulukitele (metskits, metssiga, põder, pruunkaru, hall-hunt, ilves) olulised rändekoridorid rohevõrgustikus, mis tagavad nende populatsioonide ökoloogilise sidususe maastiku ja ka lokaalsel skaalal.	4.8. Mitte arvestatud. ÜP rohevõrgustiku analüüsi käigus on käsitletud olemasolevaid kaarte ja Maanteeameti loomaõnnetuste kaardirakendusse kantud andmeid. Liikumiskoridoride täiendav uurimine on eraldiseisvate uuringute teema ega kuulu ÜP täpsusastmes lahendatavate ülesannete hulka.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- MK - nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
4.9. Ettepanek üldplaneeringu „Looduslike väärtuste“ peatükki on soodustada paisude betoonkehade eemaldamist Kunda jõelt. Paisude betoonkehadel puudub muinsuskaitse väärtus erinevalt muudest paisudega seotud objektidest, kuid need takistavad kalade rändeid (nt. harjus, meriforell, lõhi, jõesilm) merest jõkke ja vastupidi. See võimaldaks soodustada eri kalaliikide populatsioonide kasvu Kunda jõel nagu Sindiski, mis omakorda võimaldab suurendada rannakalurite saaki ja sissetulekuid ning tekkivad kärestikud soodustaksid seiklusturismi edendamist. Praegusel kujul paisud on ebaefektiivsed elektrenergia tootjad (sama koguse energiat saab toota palju keskkonnasõbralikumalt päikesepaneelidest kui hüdroenergiast), takistavad siirdekallade populatsioonide järelkasvu ja nendest saadavat majandustulu ning pärsivad seiklusturismi arengut Viru-Nigula vallas.	4.9. ÜPs tuleb arvestada kõikide väärtustega, sh piirkonna ajaloo- ja kultuuriväärtustega. Kuna kõiki osapooli rahuldava lahenduse leidmine seoses Kunda mõisa paisuga ja ajaloolise miljöö taastamise võimaluste üle otsustamine nõuab ÜP üldistusastmest oluliselt täpsemat analüüsi ja lahendusi, siis saab ja tuleb selle teemaga edasi tegeleda juhtumipõhiselt järgmises etapis ning soovitatav on jõuda kompromisslahenduseni.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
5.1. Aseri Kesktänavalt peaks taastama vana tee, mis kulgeb piki kallast läände (Nord kinnistuni).	5.1. Mitte arvestatud. Antud teelõik jääb üldplaneeringuga kavandatava sadama maa-alale ja tootmise maa-alale. Kallasrada saab seni kasutada, kuni pole sadamat ehitatud.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
5.2. Samuti tuleks korda teha vana tee Reeskalda talu juurest Aseriaru teeni. Reeskalda tee pikendus Reeskalda kinnistul ei ole korralik tee. Teadmata isikud on toonud omaalgatuslikult, ilma kinnistu omanikega kooskõlastamata, telliskiviklibu meie metsa teele.	5.2. Ei ole ÜP teema.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 Erapooletu- 2 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
6. Advokaadibüroo Walless kliendiks on Windpower OÜ (registrikood 12019950, edaspidi Windpower). Windpoweri huviks on asuda tulevikus tootma tuuleenergiat talle kuuluval kinnistul aadressiga Linnumäe kinnistu, Iila küla, Viru-Nigula vald (katastritunnus 90202:002:006, edaspidi Linnumäe kinnistu). Linnumäe kinnistu jääb üldplaneeringu eelnõu osaks oleva kaardi „Taristu“ kohaselt ühe perspektiivse tuuleenergeetika ala kõrvale. Üldplaneeringu eelnõu kohaselt võiks tuulegeneraatoreid püstitada Uraku kinnistule (katastritunnus 90202:002:0048) ja Kivinuka kinnistule (katastritunnus 90202:002:0123).	6. Teeme koostööd Keskkonnaameti jt ametiasutustega tuuleenergia tootmiseks põhimõtteliselt sobivate alade täpsustamiseks. Alade valikul on lähtutud objektiivsetest kriteeriumitest (sh kaugus kaitsealustest liikidest, elu- või ühiskondlikust hoonest, puhkealadest, kalmistutest jne). Kaardirakendusse lisame võimalikud laiendamise tsoonid.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 10 AK- ÜP koostamisel kaugus majadest väike, seletuskirjas on tingimused kirjas, nõus	Nõus vallavalitsusega

Käesolevaga teeb Windpower ettepaneku laiendada eelnimetatud perspektiivset tuuleenergeetika ala Iila küla lääneosas selliselt, et see hõlmaks vähemalt osaliselt ka Linnumäe kinnistut. Windpower mõistab, et kinnistu käsitlemine perspektiivse tuuleenergeetika alana üldplaneeringus ei tähenda veel elektrituulikute rajamise tingimusteta lubamist. Vastavalt üldplaneeringu eelnõule tuleks tuulikute rajamiseks täiendavalt koostada detailplaneering ning viia läbi erinevaid uuringuid. Samas peavad üldplaneeringus seatavad maakasutuse tingimused olema proportsionaalsed. Olukorras, kus Windpoweri poolt elektrituulikute rajamine Linnumäe kinnistule ei ole ettenähtavalt välistatud ning samas oleks kooskõlas säästliku maakasutuse põhimõttega, on kohane jätta üldplaneeringuga võimalus kaaluda ala sobivust tuuleenergeetika arendamiseks järgmistes menetlustes, eelkõige detailplaneeringu menetluses. Detailplaneeringu algatamise järel on võimalik selgitada kas ja milliste parameetritega elektrituulikuid on võimalik Linnumäe kinnistule püstitada ning kuidas neid tuleks erinevatest huvidest lähtuvalt täpsemalt paigutada. Windpower palub käesolevas kirjas väljendatud ettepanekuga võimalusel arvestada juba enne üldplaneeringu vastuvõtmist.		vallavalitsuse seisukohaga MK- 750m elamutest, laiendada ei saa, nõus vallavalitsuse seisukohaga	
7.1. Ettepanek: rajada kavandatava Aseri kaubasadama asemel alale puhkeala.	7.1. Aseri kaubasadama arendamine on Viru-Nigula valla ja Lääne-Viru maakonna strateegiline eesmärk. Sadama arendamisel kohalikule kogukonnale kaasnevate negatiivsete mõjude leevendamiseks on üldplaneeringus ette nähtud kompromissid (nt avalikult kasutatav väikesadam Aseri kaubasadam, mereäärne puhkeala, jalg- ja jalgrattatee Aseri aleviku keskusest puhkealani).	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 8 Ei toeta- 1 Erapooletu- 1 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga, ettepanekut ei toeta	Nõus vallavalitsusega
7.2. Ettepanek: Näha ette Aseri aleviku praegustes piirides lautrikoht.	7.2. Lautrikoht on ette nähtud Aseri kaubasadama territooriumile.	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 9 Ei toeta- 2 AK- MK- nõus vallavalitsuse seisukohaga	Nõus vallavalitsusega
8. Ettepanek: Aseri asustusüksuse piire ei tohiks muuta.	8. Kaalume Aseri asustusüksuse piiride mittemuutmist. 	Nõus vallavalitsuse seisukohaga- 8 Ei toeta- 2 Erapooletu- 2 Ettepanek muuta tiheasustusala ja DP piire nii, et Ojaäärse ja Kolmekaevu KÜ-d jääksid hajasustusse. Koolimetsa maaüksusele kavandatav elamurajoon võiks jääda tiheasustuse alasse. Siin võiks vajadusel piire muuta. Lisan selgitava ekraanitõmmise. AK- aiandusühistud saavad hajaasustuse programmist toetust, DP kohustus seletuskirja sisse kirjutada	Tiheasustuse piiride muutmisega nõus muuta tiheasustusala, DP kohustus seletuskirja sisse kirjutada

		MK- muuta tihe- asustusala, DP kohustus seletuskirja sisse kirjutada	
9. Üldplaneeringust välja jätta sellise sõnastusega Viru-Nigula vee- ja kanalisatsiooni arengukava muutmine, sest arengukava muutmine on volikogu pädevuses ja seda ei ole kordagi arutatud üheski komisjonis. Küsimus on Vasta külla vee- ja kanalisatsioonitrassi rajamine. Täna on trass välja ehitatud kuni töökojani (Lemari taha). Sealt koolini on 1 km, mis tänapäeval ei ole mingi vahemaa. Sellele lõigule jäävad mitmed elamumaad. Vasta külas on mitmel veeprobleemid. Samuti on koolil läbi aastate vee kvaliteediga probleeme olnud. Vahetult enne kooli on sotsiaalmaja, kus puudub vesi kui ka kanalisatsioon. Leian, et kool peab olema tulevikus ühendatud Viru-Nigula vee- ja kanalisatsioonisüsteemiga.		Ettepanek tehti hiljem. AK- MK-nõus ettepanekuga	Raivo Heinmetsa ettepanekuga nõus